



---

## CONSEJO FACULTAD DE CIENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN

### RESOLUCIÓN No. 285 Septiembre 20 de 2016

“Por la cual se reglamentan criterios al interior de la Facultad de Ciencias de la Administración, relativos al proceso de convocatoria pública de méritos para el programa de semilleros docentes”

EL CONSEJO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA  
UNIVERSIDAD DEL VALLE  
en uso de sus atribuciones,

#### CONSIDERANDO:

1. Que la resolución No.011 de marzo 31 de 2016 del Consejo Superior actualiza la reglamentación sobre el programa de semillero de docentes Universidad del Valle.
2. Que el artículo 9 de la Resolución No.011 de marzo 31 de 2016 del Consejo Superior, atribuye a los Consejos de Facultad la definición de especificidades para calificar las pruebas académicas de la convocatoria de semillero de docentes.
3. Que la resolución No.059 de 2016 del Consejo Académico reglamenta los criterios de selección y sus ponderaciones para la evaluación de los candidatos a profesores de la Universidad del Valle, convocados mediante concurso público de méritos para el programa de semilleros docentes.
4. Que el artículo 12 de la resolución No.059 de 2016 del Consejo Académico establece los ítems a evaluar en las pruebas académicas de la convocatoria para el programa de semilleros docentes, y atribuye a los Consejos de Facultad la definición de especificidades para calificar las pruebas académicas de la convocatoria de semillero de docentes.

## RESUELVE:

**ARTÍCULO 1º.** En la convocatoria de semillero de docentes, las pruebas académicas que se realizarán en la Facultad de Ciencias de la Administración son:

- a) Una propuesta completa de un curso para pregrado en el área en la cual desarrollará su actividad docente, la cual debe contener como mínimo: justificación, introducción, objetivos, metodología, contenidos, número de secciones por tema, evaluación y bibliografía.
- b) Un proyecto de investigación sobre un tema en el área a la cual aplica, el cual debe contener como mínimo: justificación, problema, objetivos, metodología, marco teórico y estado del arte, cronograma.
- c) Exposición oral ante el claustro de profesores de la unidad académica (departamento), de uno de los temas contenido en la propuesta de curso presentado a evaluación.

**ARTÍCULO 2º.** Las pruebas académicas en la Facultad de Ciencias de la Administración serán evaluadas por:

- a) Propuesta escrita del curso: el jefe de la unidad académica y un (1) par académico experto que pertenece a la unidad académica.
- b) Proyecto de Investigación: Dos (2) pares académicos expertos, los cuales pueden ser externos a la unidad académica.
- c) Exposición oral: Claustro de profesores de la unidad académica correspondiente.

**Parágrafo:** Para efectos de la ponderación aritmética se tendrá en cuenta hasta la segunda cifra decimal.

**ARTÍCULO 3º.** La evaluación de la **FORMULACIÓN DE PROPUESTA DE CURSO EN EL ÁREA**, se calificará con una nota que será el promedio ponderado de las calificaciones asignadas por los dos evaluadores, con base en los siguientes ítems:

	Ítems a evaluar	Ponderación (100%)	ESCALA DE CALIFICACIÓN
1	Justificación	20%	0-1-2-3-4-5
2	Objetivos de enseñanza y aprendizaje	15%	0-1-2-3-4-5
3	Coherencia, pertinencia y suficiencia de los contenidos	15%	0-1-2-3-4-5
4	Innovación en los contenidos	15%	0-1-2-3-4-5
5	Pertinencia de la Metodología	20%	0-1-2-3-4-5
6	Evaluación	10%	0-1-2-3-4-5
7	Bibliografía	5%	0-1-2-3-4-5
	<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	

La suma de la calificación del promedio ponderado total de los ítems tiene un máximo 5 puntos. Este puntaje equivale hasta 10 puntos de la fase de selección.

### PARÁMETROS PARA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA DE CURSO

Criterio a Evaluar	Calificación 0	Calificación 1-	Calificación 2-	Calificación 3-	Calificación 4-	Calificación 5
<b>Justificación</b>	No presenta la propuesta del curso	Presenta la propuesta pero no incluye el ítem de justificación	La justificación presentada no es coherente	La justificación presentada es básica o parcial	La justificación presentada es satisfactoria	La justificación presentada es sobresaliente
<b>Objetivos de enseñanza y aprendizaje</b>	No presenta la propuesta del curso	Presenta la propuesta pero no incluye el ítem de objetivos	Los objetivos presentados no es coherentes	Los objetivos incorporan de manera básica o parcial lo que se quiere alcanzar con la propuesta de curso.	Los objetivos describen en forma satisfactoria lo que pretende obtener en la propuesta de curso.	Los objetivos describen en forma sobresaliente lo que pretende obtener en la propuesta de curso.
<b>Coherencia y pertinencia y suficiencia de los Contenidos</b>	No presenta la propuesta del curso	Presenta la propuesta pero no hay coherencia, ni pertinencia, ni suficiencia de los contenidos presentados.	Los contenidos que presenta no son pertinentes ni coherentes con la propuesta del curso.	Presenta de manera básica o parcial los contenidos y son pertinentes y coherentes pero no suficientes.	Presenta de manera satisfactoria todos los contenidos necesarios para la realización del curso, los cuales son pertinentes, coherentes y suficientes.	Presenta de manera sobresaliente todos los contenidos necesarios para la realización del curso, los cuales son pertinentes, coherentes y suficientes.
<b>Innovación en los contenidos</b>	No presenta la propuesta del curso	Presenta la propuesta pero no hay innovación en los contenidos	La innovación que se evidencia no es coherente con el curso propuesto	La innovación que se evidencia es básica o parcial con base en los contenidos del curso.	La innovación que se evidencia es satisfactoria con base en los contenidos del curso.	La innovación que se evidencia ES sobresaliente con base en los contenidos del curso.
<b>Pertinencia de la Metodología</b>	No presenta la propuesta del curso	Presenta la propuesta pero no incluye el ítem de metodología	La metodología descrita no es coherente con la propuesta de curso.	Describe en forma básica o parcial los elementos de la metodología.	Describe en forma satisfactoria los elementos de la metodología.	Describe en forma sobresaliente los elementos de la metodología.

<b>Evaluación</b>	No presenta la propuesta del curso	Presenta la propuesta pero no incluye el ítem de evaluación	La evaluación presentada no es coherente con el curso propuesto	Describe en forma básica o parcial los elementos de la evaluación.	Describe en forma satisfactoria los elementos de la evaluación.	Describe en forma sobresaliente los elementos de la evaluación.
<b>Bibliografía</b>	No presenta la propuesta del curso	Presenta la propuesta pero no incluye el ítem de bibliografía	La bibliografía presentada no es coherente con la temática a desarrollar	La bibliográfica presentada es básica o parcial con base a la temática a desarrollar	La bibliográfica presentada es satisfactoria con base a la temática a desarrollar	La bibliográfica presentada es sobresaliente con base a la temática a desarrollar

**ARTÍCULO 4º.** La evaluación del **PROYECTO DE INVESTIGACION**, se calificará con una nota que será el promedio ponderado de las calificaciones asignadas por los dos evaluadores, con base en los siguientes ítems:

criterio	Ponderación (100%)	ESCALA DE CALIFICACIÓN
Justificación y pertinencia	15%	0-1-2-3-4-5
Pregunta o problema de investigación	20%	0-1-2-3-4-5
Objetivos	20%	0-1-2-3-4-5
Metodología	20%	0-1-2-3-4-5
Marco teórico y estado del arte	15%	0-1-2-3-4-5
Concordancia	10%	0-1-2-3-4-5
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	

La suma de la calificación del promedio ponderado total de los ítems tiene un máximo 5 puntos. Este puntaje equivale a 25 puntos de la fase de selección.

#### PARAMETROS PARA EVALUACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Criterio a Evaluar	Calificación 0	Calificación 1	Calificación 2	Calificación 3	Calificación 4	Calificación 5
<b>Justificación y pertinencia</b>	No presenta el proyecto de investigación	Presenta el proyecto pero no incluye la justificación y pertinencia	La justificación y pertinencia presentada no es coherente con el problema propuesto	La justificación y pertinencia presentada es básica o parcial de acuerdo al problema propuesto	La justificación y pertinencia presentada es satisfactoria y acorde con el problema propuesto	La justificación y pertinencia presentada es sobresaliente y acorde con el problema propuesto

<b>Pregunta o problema de investigación</b>	No presenta el proyecto de investigación	Presenta el proyecto pero no incluye la pregunta o problema de investigación	La pregunta o problema de investigación no se presenta de manera adecuada o precisa	La pregunta o problema de investigación se presenta parcialmente de manera clara y precisa	La pregunta o problema de investigación se presenta satisfactoriamente de manera clara y precisa	La pregunta o problema de investigación se presenta sobresalientemente de manera clara y precisa
<b>Objetivos de la Investigación</b>	No presenta el proyecto de investigación	Presenta el proyecto pero no incluye los objetivos	Los objetivos no son claros ni coherentes con el planteamiento o del problema.	Los objetivos son parcialmente claros y coherentes con el planteamiento o del problema.	Los objetivos son satisfactoriamente claros y coherentes con el planteamiento o del problema.	Los objetivos son sobresalientemente claros y coherentes con el planteamiento o del problema.
<b>Metodología de la Investigación</b>	No presenta el proyecto de investigación	Presenta el proyecto pero no incluye la metodología de la investigación	La metodología propuesta no es la adecuada para alcanzar los objetivos propuestos	La metodología propuesta es parcialmente adecuada para alcanzar los objetivos propuestos	La metodología propuesta es satisfactoria para alcanzar los objetivos propuestos	La metodología propuesta es sobresaliente y para alcanzar los objetivos propuestos
<b>Marco teórico y estado del arte</b>	No presenta el proyecto de investigación	Presenta el proyecto pero no incluye el marco teórico y el estado del arte	El marco teórico y estado del arte no están bien contruidos y no fundamentan el problema planteado	El marco teórico y estado del arte están contruidos adecuadamente y fundamentan de manera básica el problema planteado.	El marco teórico y estado del arte están contruidos satisfactoriamente y fundamenta el problema planteado.	El marco teórico y estado del arte están contruidos sobresalientemente y fundamenta el problema planteado.
<b>Concordancia</b>	No presenta el proyecto de investigación	Presenta el proyecto pero no existe concordancia entre el problema, los objetivos y la metodología	La concordancia entre el problema, los objetivos y la metodología es insuficiente	La concordancia entre el problema, los objetivos y la metodología es adecuada	La concordancia entre el problema, los objetivos y la metodología es satisfactoria	La concordancia entre el problema, los objetivos y la metodología es sobresaliente

**ARTÍCULO 5º. EXPOSICIÓN ORAL.** Para la evaluación de la exposición oral, el Claustro de profesores, será el conformado por los docentes nombrados de medio tiempo o tiempo completo del respectivo departamento (artículo 41º del estatuto general de la universidad, acuerdo 004 del CS del 1º de octubre de 1996).

Para la evaluación de la sustentación oral se tendrá en cuenta los siguientes ítems:

Criterio	Ponderación (100%)	ESCALA DE CALIFICACIÓN
Conocimiento y dominio del tema	20%	0-1-2-3-4-5
Preparación y organización del tema	20%	0-1-2-3-4-5
Metodología y pedagogía empleada	20%	0-1-2-3-4-5
Desempeño y seguridad	20%	0-1-2-3-4-5
Habilidad para comunicar	20%	0-1-2-3-4-5
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	

En la sustentación oral se calificará cero (0) sólo cuando el candidato preseleccionado no se presente. La suma de la calificación del promedio ponderado total de los ítems tiene un máximo 5 puntos. Este puntaje equivale a 35 puntos de la fase de selección.

### PARAMETROS PARA EVALUACIÓN DE LA EXPOSICION ORAL

Ítem a Evaluar	Calificación n 0	Calificación 1	Calificación 2	Calificación 3	Calificación 4	Calificación 5
<b>Conocimiento y Dominio del tema</b>	No se presenta a la exposición oral	No posee el conocimiento o ni dominio del tema	Insuficiente conocimiento y dominio del tema	Posee un conocimiento y dominio del tema básico	Posee un conocimiento y dominio del tema satisfactorio	Posee un conocimiento y dominio del tema sobresaliente
<b>Preparación y organización del tema</b>	No se presenta a la exposición oral	No evidencia preparación y organización del tema	La preparación y organización del tema es insuficiente	La preparación y organización del tema es básica	La preparación y organización del tema es satisfactoria	La preparación y organización del tema es sobresaliente
<b>Metodología y pedagogía empleada</b>	No se presenta a la exposición oral	No existe una metodología y pedagogía empleada acordes al contenido del tema	La metodología y pedagogía empleada es insuficiente	La metodología y pedagogía empleada es básica	La metodología y pedagogía empleada es satisfactoria	La metodología y pedagogía empleada es sobresaliente
<b>Desempeño y seguridad</b>	No se presenta a la exposición oral	No tiene un buen desempeño ni seguridad al desarrollar el tema	El desempeño y la seguridad son insuficientes al desarrollar el tema	El desempeño y la seguridad son básicos al desarrollar el tema	El desempeño y la seguridad son satisfactorios al desarrollar el tema	El desempeño y la seguridad son sobresalientes al desarrollar el tema

<b>Habilidad para comunicar</b>	No se presenta a la exposición oral	No posee una buena habilidad para comunicar	Su habilidad para comunicar es insuficiente de acuerdo con la temática desarrollada	Su habilidad para comunicar es básica de acuerdo con la temática desarrollada.	Su habilidad para comunicar satisfactoria de acuerdo con la temática desarrollada.	Su habilidad para comunicar sobresaliente de acuerdo con la temática desarrollada.
---------------------------------	-------------------------------------	---	---	--	--	--

**COMUNÍQUESE Y CUMPLASE**

Dada en Santiago de Cali, a los 20 días del mes de septiembre de 2016.

  
**MÓNICA GARCÍA SOLARTE**  
Decana encargada

  
**MARIA DEL PILAR RUALES RENDÓN**  
Secretaria del Consejo