

 <b>SECRETARÍA GENERAL</b>	<b>CONSEJO ACADÉMICO</b>		<b>No:</b> 02	<b>Páginas:</b> 13
	<b>Lugar:</b> Sedes Tuluá y Buga	<b>Fecha:</b> Enero 27 y 28 de 2015	<b>Hora Inicio:</b> 11:45 a.m.	

**Objetivos: Discusión y aprobación de los puntos propuestos en la agenda.**

	Asistentes	SI/NO
1	IVÁN ENRIQUE RAMOS CALDERÓN, Rector.	SI
2	HÉCTOR CADAVID RAMÍREZ, Vicerrector Académico.	SI
3	JAVIER FONG LOZANO, Vicerrector Administrativo Encargado.	SI
4	ANGELA MARÍA FRANCO CALDERÓN, Vicerrectora de Investigaciones.	SI
5	GUILLERMO MURILLO VARGAS, Vicerrector de Bienestar Universitario.	SI
6	GERARDO CAMPO CABAL, Decano de la Facultad de Salud	SI
7	CARLOS ARTURO LOZANO MONCADA, Decano de la Facultad de Ingeniería.	SI
8	MARITZA LÓPEZ DE LA ROCHE, Decana Facultad de Artes Integradas.	SI
9	GLADYS STELLA LÓPEZ, Decana de la Facultad de Humanidades.	SI
10	LUIS CARLOS CASTILLO, Decano de la Facultad de Ciencias Sociales y Económicas.	SI
11	JAIME RICARDO CANTERA KINTZ, Decano de la Facultad de Ciencias Naturales y Exactas.	SI
12	CARLOS EDUARDO COBO OLIVEROS, Decano de la Facultad de Ciencias de la Administración.	SI

	Asistentes	SI/NO
13	GABRIEL ARTEAGA DÍAZ, Director del Instituto de Psicología.	SI
14	RENATO RAMÍREZ RODRÍGUEZ, Director del Instituto de Educación y Pedagogía	SI
15	ADOLFO ADRIÁN ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, Director de Regionalización Encargado	SI
16	CARLOS HERNAN GONZÁLEZ CAMPO, Jefe de la Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional.	SI
17	JAIME ERNESTO DÍAZ ORTÍZ, Representante de los Directores de Programa.	SI
18	PEDRO RAFAEL SARMIENTO SARMIENTO, Representante Profesoral.	SI
19	JOSÉ JOAQUÍN BAYONA ESGUERRA, Representante Profesoral.	SI
20	HILDA GRACIELA ORTIZ MOYA, Representante Profesoral Suplente	SI
21	LUIS AURELIO ORDOÑEZ BURBANO, Representante Profesoral Suplente	SI
22	HERIBERTO ASPRILLA CASTAÑO, Representante Estudiantil.	SI
23	SARA ISABEL BOLAÑOS DELGADO, Representante Estudiantil.	SI
24	LUIS ALBERTO HERRERA RAMÍREZ, Secretario General.	SI

**OTROS ASISTENTES:**

Francisco José Sardi, Representante de los Egresados al Consejo Superior.  
Mercedes Salcedo Cifuentes, Representante Profesoral al Consejo Superior.  
John Sebastián Díaz, Representante Estudiantil Suplente  
Mónica Carvajal, Profesora Escuela de Rehabilitación Humana, representante mesas temáticas  
Juan Francisco Díaz, Profesor Escuela de Ingeniería de Sistemas, representante mesas temáticas  
Stella Valencia, Profesora Instituto de Educación y Pedagogía, representante mesas temáticas  
Jaime Escobar, Director de la Dirección de Extensión y Educación Continua, representante mesas temáticas

Patricia Torres, Vicedecana de Investigaciones Facultad de Ingeniería, representante mesas temáticas  
Javier Medina Vásquez, Profesor Facultad de Ciencias de la Administración, asesor del Instituto de Prospectiva, Innovación y Gestión del Conocimiento.  
Leonel Leal, Asesor Instituto de Prospectiva, Innovación y Gestión del Conocimiento  
Ángela María Martínez, Profesional Instituto de Prospectiva, Innovación y Gestión del Conocimiento  
Nathali Portilla Agudelo, Profesional Instituto de Prospectiva, Innovación y Gestión del Conocimiento  
Carolina López, Profesional Instituto de Prospectiva, Innovación y Gestión del Conocimiento  
Jairo Canaval Erazo, Oficina de Comunicaciones  
Ludmila Medina Monroy, Coordinadora del Área de Estrategia y Análisis de la Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional.

#### Agenda

- 1. Puesta en común de los problemas identificados por las mesas temáticas, identificación del problema central y de los objetivos e indicadores de los cinco macroproblemas.**
- 2. Elaboración de los escenarios de futuro para la Universidad del Valle en el marco del Plan Estratégico de Desarrollo 2015-2025**

#### Desarrollo de la Reunión:

Los miembros del Consejo Académico, los miembros invitados del Consejo Superior y los representantes de las mesas temáticas se desplazaron de la Sede Cali a la Sede Palmira para conocer el estado actual de la Sede y su proyección futura, a continuación se desplazaron a la sede Tuluá.

Siendo las 11:45 a.m. y verificado el quórum por parte del señor Rector quien preside la sesión, se dispone a consideración el orden del día el cual es aprobado.

- 1. Puesta en común de los problemas identificados por las mesas temáticas, identificación del problema central y de los objetivos e indicadores de los cinco macroproblemas.**

El profesor Carlos Hernán González inició la presentación de los avances en la Formulación del Plan Estratégico de Desarrollo 2015-2025, a continuación cada representante de la categorías de problemas expusieron los cinco macroproblemas: la profesora Mónica Carvajal de la categoría Sostenibilidad Financiera; el profesor Renato Ramírez de la categoría Gestión, Procesos y Estructura organizacional; la profesora Stella Valencia de la categoría Aprendizaje y

#### **Desarrollo de la Reunión:**

Desarrollo del talento humano; xxx de la categoría Comunidad Universitaria y Sociedad, la profesora Patricia Torres de la categoría Extensión y Proyección Social llamada anteriormente (Liderazgo e innovación). A continuación la estudiante Sara Bolaños presenta el primer macroproblema integrado de sostenibilidad financiera y la gestión procesos y estructura organizacional y el profesor José Bayona el otro macroproblema integrado con las tres categorías restantes.

Dentro de los comentarios que realizaron los participantes se encuentran los siguientes:

- José Joaquín Bayona: Pareciera que muchos temas fuertes van quedando en el camino, por ejemplo el tema de la investigación, las TIC, la paz, a medida que se va reduciendo, y van quedando y ahora va a ser más difícil porque el objetivo de hoy es ir hacia un solo problema.
- Carlos Hernán González: Así como estamos en el camino de los problemas, también se tiene el otro camino desde las propuestas de estrategias, que fue el seguido hasta diciembre. Como problema principal las mesas no lo identificaron, sin embargo, cuando se retomen las estrategias esos temas fuertes volverán a aparecer en la formulación del Plan.
- Stella Valencia: En el segundo macroproblema integrado que habla sobre las deficiencias de la formación integral se encuentra en los diferentes niveles de formación el posgrado, de igual manera en el trabajo de la política curricular aparece la Universidad con fundamento en la investigación. De igual manera, las dos formas distintas de abordar la realidad deben aparecer como fundamento: la extensión y la investigación.
- Luis Carlos Castillo: Aparece invisibilizado el problema de la investigación y por la metodología le parece que no puede pasarse, puesto que esta Institución tiene una historia fundamental en la investigación.
- Carlos Hernán González: Los problemas identificados por la mesa de investigación: Baja valoración de la investigación en el país que se traduce en inconsistencias en las políticas de ciencia, tecnología e innovación y escasa asignación presupuestal; Rezago de la infraestructura y complejidad de los procesos administrativos para la investigación y Escaso diálogo de saberes que dinamice los procesos de investigación, están dentro de los 26 problemas que han sido la base para la construcción de los macroproblemas, por lo tanto el tema de la investigación y su problemática se encuentra en su formulación.

**Desarrollo de la Reunión:**

- Luis Aurelio Ordoñez: La palabra problema se ve bastante repetida. Hay que ser más diáfanos, la misión es única: formar al más alto nivel a los estudiantes comprometidos con la sociedad es pura y neta proyección social. Una universidad moderna es fundamentada en la investigación. Hay que tener cuidado con la difusa privatización interna de la Universidad.
- Adolfo Álvarez: El tema de sostenibilidad no se puede reducir al modelo de financiación es un tema más amplio, por ejemplo, el tema de las 10.000 becas (Ser pilo paga) tiene que ver con el modelo pero también con la imagen; la capacidad de la Universidad a dar respuesta oportuna a las demandas: formación, investigación, etc. ¿Por qué partir del poco conocimiento si puede ser que haya más? Sugiere que se pueda dar una vuelta a la formulación planteada. En esta definición de problemas el tema de investigación y de regionalización está perdido. Amerita que aparezca lo que se quiere sobre regionalización, para el tema del agotamiento de la oferta no es suficiente el modelo de formación integral.
- Jhon Sebastián Díaz Alarcón, representante estudiantil del Consejo Académico: si la Universidad es una sola ¿Por qué no se garantiza la formación integral de los estudiantes en las sedes regionales? En estos macroproblemas no se ve dibujado el tema de regionalización y en algunos se ve de relleno. El sistema de regionalización ha dado resultados impactantes ante la Universidad del Valle, ejemplo de ello están los juegos inter-sedes. ¿Dónde está reflejado el sistema de regionalización? El sistema de regionalización ha sido el patio trasero de la Universidad. Con la reforma que se quiere realizar se pretende que el sistema de regionalización aparezca allí.
- Gabriel Arteaga: Venimos de 26 problemas identificados por las mesas, haciendo un gran esfuerzo se pasaron a 5 macroproblemas que luego se integraron en 2, para hoy pasar a definir el problema central y en ese ejercicio van quedando algunas cosas, la ventaja es que vamos a ganar una perspectiva general única y vale la pena hacerlo, espero que haya un movimiento de vuelta y recuperación de los otros problemas y estos tienen que encontrar su acomodo en el movimiento de vuelta y los diversos problemas encontrarán su ubicación allí. Esa es la forma como se va manejando la metodología.
- Javier Medina: Cuando vamos a las mesas tenemos 11 realidades paralelas, la relación de paralelismo se deriva a muchos programas y proyectos que se dispersan. Las bases son los problemas que fueron formulados desde las mesas. El Consejo Superior orientó que no quería ver todos los 26 problemas sino 5 grandes problemas. La información no se pierde al ir

#### **Desarrollo de la Reunión:**

subiendo, el elemento más interesante es lo que nos agrega la síntesis. Una institución tiene que manejarse en tres niveles: el estratégico, el táctico y el operativo. La Universidad tiene un problema fundamental de coordinación reflejado en que no necesariamente lo que viene de arriba hacia abajo tiene el mismo acompañamiento y lo que se produce en la base no se escucha hacia arriba y el punto más débil es la coordinación horizontal y por eso se da la descoordinación entre funciones misionales. En las mesas paralelas hay vínculos entre sí pero necesitamos tener esa visión más general de la Universidad que integre las temáticas.

- Francisco Sardi: La Universidad es una institución de la comunidad, no de los profesores, ni de los estudiantes, ni de los empleados. ¿Qué es Universidad?, que no estamos mencionando investigación, ni regionalización. Es importante pensar: para qué es la Universidad. La Universidad antigua es donde se intercambiaban conocimientos y se creaban nuevos pero los profesores no interactuaban. Necesitamos una Universidad en la que los estudiantes y los profesores intercambien conocimientos, entre los egresados y la Universidad haya retroalimentación, al igual que entre la Universidad y la comunidad. Me pregunto ¿Qué es un estudiante? un estudiante es el mismo profesor que aprende, el que viene a hacer cursos de extensión, el que a través de la proyección social aprende a lavarse las manos. Hay que llevar investigación a la población, no somos una escuela, somos una Universidad que nos diferencia por la investigación que hacemos.
- Mónica Carvajal: la sostenibilidad estaba centrada en el concepto financiero pero también el elemento de política ambiental y generó una reflexión sobre las políticas de la Universidad y que la sostenibilidad no solo va lo financiero sino las políticas y su adopción, posturas institucionales o apuestas de la institución en coherencia con la misión de la Universidad. De la mano del movimiento de la Universidad a nivel mundial, algunas se resuelven con acciones específicas y otras con funciones transversales. El llamado es que el Proyecto Educativo no se puede adoptar plenamente hasta que no tengamos el Plan de Desarrollo. Y esas políticas tienen que ser armonizadas.
- José Joaquín Bayona: Considera que de pronto es la forma como están mostrados los párrafos. Estos deben ser mostrados como el problema: viene solo al inicio, luego vienen las causas y luego viene el camino a seguir.
- Luis Carlos Castillo: la categoría de problema que se trabaja en este ejercicio es de categoría nodal, es decir, es el corazón del proceso de planeación y es definitiva porque tiene grandes

#### **Desarrollo de la Reunión:**

ventajas: cuando piensa en un problema te lleva a la acción hay que actuar sobre ese problema. Los problemas son realidades muy complejas situaciones insatisfactorias para los actores, quienes son los que definen los problemas. Por tanto, los problemas dependen de la enunciación que hacen los actores y por eso los problemas están asociados con las interpretaciones de los actores que quieren intervenir. Hay varias vías metodológicas para implementar el problema. Lo que ha intentado hacer Javier Medina es llevar a una síntesis de carácter fundamental. La desventaja es que se pierde diversidad y riqueza de la información, la ventaja es el nivel de síntesis que te muestra pudiéndose diseñar las estrategias a partir del megaproblema. Tenemos también la opción del método de trabajar con un nivel menos agregado de la dimensión del problema por ejemplo los cinco macroproblemas. Desde el punto de vista del método se puede quedar con uno solo o con varios.

- Javier Medina: la posibilidad que se pierda la información a agregar, luego de tener la síntesis nos devolvemos a las mesas. Lo mejor es que ahora tenemos las interrelaciones. Y de allí la sinergia y los recursos y capacidades. El problema es ¿dónde están los acuerdos institucionales?
- Mercedes Salcedo: Para la parte financiera, cuando inicia con la sostenibilidad de la Universidad es el mantenerme o sobrevivir y luego continuar fortaleciéndola, si la sostengo es seguir como estamos pero si quiero continuar fortaleciéndola debo sostenerla y fortalecerla esa palabra debe ir al principio. Al final del macroproblema de sostenibilidad financiera dice fines misionales, me pregunto si ¿Hay varias misiones? la misión es una sola. En el primer macroproblema integrado se lee La sostenibilidad de la Universidad del Valle como Institución pública se ve comprometida por el actual modelo de financiamiento estatal, leído a la ligera pareciera que estoy de acuerdo con el modelo financiero. Podría ser amenazada por el modelo financiero que no permite..., sin embargo, le falta algo como que la Universidad está muy comprometida con el mejor uso de sus recursos para el cumplimiento de sus funciones misionales.

La profesora Libia Soto, Directora de la Sede Tuluá hace una presentación de la sede, finalizando a la 1:30 pm. A continuación se ofrece un almuerzo a los participantes y una visita por las instalaciones de la Sede.

Siendo las 3:00 pm se da inicio a la sesión de la tarde. Los asistentes se dividen en seis grupos, cada grupo trabaja en la definición de los objetivos e indicadores para cada una de los cinco

**Desarrollo de la Reunión:**

macroproblemas y otro grupo trabaja en la definición del problema central.

A continuación se lleva a cabo la presentación del trabajo realizado por un representante de cada grupo, así:

- Luis Aurelio Ordoñez: Sostenibilidad Financiera
- Juan Francisco Díaz: Gestión, procesos y estructura
- Carlos Lozano: Aprendizaje y desarrollo humano
- Gladys López: Universidad, sociedad y Estado.
- Heriberto Asprilla el estudiante: extensión y proyección social
- Luis Carlos Castillo: Problema central, definido como: Deficiencias estructurales, funcionales, financieras, organizativas y administrativas para profundizar una formación integral centrada en el estudiante y en el desarrollo del talento humano, fundamentada en la investigación y en una proyección social innovadora que transforme a la Universidad en una institución líder regional, nacional e internacionalmente, crítica y comprometida con la sociedad y el Estado.

A continuación los participantes realizan aportes que se sintetizan de acuerdo al tema al cual hace referencia así:

Problema	Observación
<p><b>PROBLEMA CENTRAL</b>                      Deficiencias estructurales, funcionales, financieras, organizativas y administrativas para profundizar una formación integral centrada en el estudiante y en el desarrollo del talento humano, fundamentada en la investigación y en una proyección social innovadora que transforme a la Universidad en una institución líder regional, nacional e internacionalmente, crítica y comprometida con la sociedad y el Estado.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No se ve reflejada la autonomía universitaria.</li> <li>- En lugar de transforme a la Universidad que se consolide en una Universidad líder.</li> <li>- La autonomía como la independencia de la U frente al poder. La universidad cumple no frente al Estado. Que la redacción vaya hasta sociedad.</li> <li>- El Estado debe ir y se propone un estado social de derecho.</li> </ul>
<p><b>Objetivo problema Sostenibilidad Financiera</b>                      Garantizar la sostenibilidad y el</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Revisar porque el objetivo de garantizar esta por fuera de nuestra gobernabilidad,</li> </ul>

<b>Desarrollo de la Reunión:</b>	
fortalecimiento financiero de la Universidad del Valle, a través de un modelo que contemple los costos reales de la educación superior pública de calidad, regional y de alta complejidad, y de la transformación de la estructura y cultura organizacional	<p>es como pase lo que pase la vamos a sostener.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La universidad puede adelantar acciones orientadas a garantizar.</li> </ul>
<p><b>Problema Gestión, procesos y estructura organizacional</b></p> <p>Ineficiencia, desarticulación, falta de integración y de ajuste de los procesos administrativos de infraestructura, logística y talento humano con la estructura organizacional para hacer la universidad más sostenible, innovadora pertinente.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Incluir la cultura</li> </ul>
<p><b>Objetivo del anterior problema</b></p> <p>Rediseñar la estructura organizacional (procesos, personas y recursos) de manera que esta pueda responder eficientemente a los retos de formación, investigación, extensión, internacionalización, incorporación de TIC, ambientales, infraestructura física y tecnológica y gestión para hacer la Universidad más sostenible, innovadora y pertinente</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Incluir que responda a las necesidades locales y regionales</li> </ul>
<p><b>Indicadores del Problema Gestión, procesos y estructura organizacional</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Incluir el tiempo de aprobación de políticas y programas.</li> <li>- Incluir indicador sobre la implementación de la política ambiental.</li> </ul>
<p>Categoría del problema <b>Formación, aprendizaje institucional y desarrollo del talento humano</b></p>	<p>El poner formación con los otros juntos no ha contribuido a tener una buena formulación de esta categoría, el aprendizaje y desarrollo no se ve. Propone que la perspectiva que se llamaba Usuarios se llame formación y se cree otra con aprendizaje y desarrollo humano y se</p>



<b>Desarrollo de la Reunión:</b>	
	unan las categorías de extensión y comunidad universitaria.
<p><b>Problema Formación, aprendizaje institucional y desarrollo del talento humano</b>                      Desconocimiento institucional de las realidades socio-culturales y funcionales de la comunidad universitaria, en particular de los estudiantes que, en este caso, se acentúa por carencias y excesos tanto en la formación básica general, específica y complementaria como en la formación teórica, práctica y técnica ocasionados en parte, por lo incipiente de sus relaciones con la investigación y la proyección social-extensión, lo que impide asumir la formación y el desarrollo del talento humano desde una perspectiva integral.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Que no solo diga de la comunidad universitaria sino de la comunidad en general.</li> <li>- No se limite a comunidad universitaria sino a la sociedad, que la universidad se anticipe a las demandas que la sociedad tiene.</li> <li>- Desconocimiento institucional esta definición es problemática: no reconocimiento, bajo conocimiento, el problema es una realidad muy compleja de la que procede nuestra población tanto cultural como académica. El tema es que hacer frente a esa complejidad. El problema podría ser como dificultad de la Universidad para responder a esa complejidad.</li> <li>- El problema es que tan bien conocemos la demanda de los estudiantes, la demanda no siempre coincide con las necesidades de la región. Esta demanda entendida como la dimensión subjetiva del estudiante cuando se aproxima a la Universidad.</li> <li>- Si hay estudios pero estos no siempre se divulgan o no llegan a todos los profesores, se necesita que institucionalmente la Universidad haga algo y que no lo deje a merced del profesor. No hay suficiente conocimiento de los estudiantes para hacer una intervención pedagógica.</li> </ul>
<p><b>Objetivo del problema Formación, aprendizaje institucional y desarrollo del talento humano</b>                      Contribuir al mejoramiento del actual sistema</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se incluya los recursos disponibles y accesibles de que se hablaba el 22 de enero en el segundo problema.</li> <li>- No está de acuerdo con el planteamiento</li> </ul>

<b>Desarrollo de la Reunión:</b>	
de selección y admisión que permitan caracterizar a los estudiantes y reconocer sus capacidades, sensibilidades y competencias para ofrecerles un diseño curricular flexible que promueva la interacción entre investigación, extensión-proyección social en su proceso de formación.	<p>del objetivo propone caracterizar a los estudiantes y reconocer sus capacidades eso nos lleva a mejorar el sistema de manera que se le pueda ofrecer un diseño curricular apropiado. El sistema de selección y admisión debe responder a la caracterización.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Que no solo se caracterice al estudiante cuando entra sino durante su vida académica.</li> </ul>
<p><b>Indicadores del problema anterior</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reducción de las tasas de deserción, repitencia e incremento en las tasas de promoción</li> <li>- Número de programas cuyos rediseños curriculares responden a los principios y criterios de la nueva política curricular.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Un indicador a tener en cuenta el número de nuevos programas.</li> <li>- Incluir un indicador sobre permanencia y continuidad.</li> <li>- Incluir los otros indicadores que se tienen en formación (son seis en total)</li> </ul>
<b>Categoría Universidad, sociedad y Estado</b>	Proponen unir en una sola esta categoría y la siguiente de Extensión y Proyección Social.

Siendo las 6:30 pm se da por terminada la reunión del día 27 de enero de 2015 en la Sede Tuluá. Los participantes se desplazan a la sede Buga.

## **2. Elaboración de los escenarios de futuro para la Universidad del Valle en el marco del Plan Estratégico de Desarrollo 2015-2025.**

Siendo las 8:18 am del día 28 de enero de 2015, en la sala de reuniones del Hotel Guadalajara de Buga se da inicio a la reunión. El profesor Javier Medina realiza una introducción al tema de la planeación estratégica y la prospectiva y concluye con la presentación de los cuatro escenarios: inercial, retrospectiva, desarrollo incremental y cambio estructural, los cuales fueron elaborados teniendo en cuenta la formulación de los problemas, las estrategias y las ideas fuerza, componentes trabajados en las reuniones anteriores. A continuación se propone una votación sobre los escenarios utilizando la tecnología de turning point.

Los participantes realizan las siguientes observaciones:

- Proponen que se haga una discusión primero sobre los escenarios antes de realizar la votación.

**Desarrollo de la Reunión:**

- Este trabajo de prospectiva y de planeación de futuros debe ir acompañado con cambios en el presente para ir resolviendo los problemas cotidianos, al igual que se debe examinar porqué los planes no funcionan. Hay que tener claro que existen dificultades internas entre los actores: profesores y empleados que no han querido hacer algunas cosas, se debe movilizar o dinamizar más para que el plan se pueda lograr.
- Siente que todavía no estamos listos para votar por un escenario u otro, ve muy lineal la forma que se han descrito los escenarios. Ayudaría un poco si se pudieran re-escribir los escenarios hoy.
- Solicitan que en los escenarios aparezcan elementos como: la tendencia a la desaparición de la universidad pública, ¿qué van a pasar con los drones?, la impresora 3D, el trabajo desde las casas y en el terreno de la sociedad colombiana: tendencia desde los 70's a la desindustrialización del país, la sociedad del posconflicto.
- Uno de los participantes hace un llamado a la pertinencia de lo que se sigue desde el punto de vista metodológico, esos cinco ejes son aproximaciones de consenso en el inercial, y los matices que se incorporan en los rojos de las columnas no ha sido motivo de discusión y el Instituto lo presenta. En cambio estructural que nominalmente no tenga implicación pero esos si tienen, lo de los excedentes: que garantizamos esos excedentes a partir de la autofinanciación y la U. si debe ser eficiente. Le damos demasiada importancia a los costos de transacción. Los matices introducidos en los párrafos como determinantes de los cambios ameritan una mayor aclaración y mayor acuerdo nuestro con respecto a lo que vamos a votar.
- Se recuerda cómo eran los colegios y la educación pública secundaria de hace 50 años y cómo esta se vino deteriorando y se hace una similitud con la situación actual de las tendencias de desfinanciación de las universidades públicas.
- Se recalca la importancia del diseño de un futuro hacia donde podría discurrir la Universidad, porque si no se hace seremos en el futuro administradores administrados por las circunstancias. Los peligros en este tipo de ejercicio es que dejemos de lado un análisis riguroso de las grandes tendencias que inciden sobre nosotros y tienen un impacto importante en las decisiones como: tendencia internacional de que los estados se descargan de la responsabilidad de atender la educación superior de calidad y se la lleven al mercado, en esto se ve que la participación de la privada se ha incrementado en relación con la pública; otra tendencia: cada vez más la investigación no recae en grupos sino en centros, institutos, redes internacionales y la insinuación de que la investigación básica salga de la universidad y se coloque en centros de carácter privado, otra tendencia:

**Desarrollo de la Reunión:**

los procesos de enseñanza-aprendizaje debe centrarse en el estudiante; los impactos de las TIC sobre los procesos de generación del conocimiento y este tipo de análisis deberá tener en cuenta estas tendencias, un peligro es que cuando vamos hacia el futuro perdemos contacto con la realidad y con el día a día, por eso no podemos perder de vista lo que está sucediendo en la Universidad.

- En este ejercicio de planeación que se ha venido haciendo es muy complicado poner de acuerdo a todos, al igual que el ir procesando todo lo que se viene produciendo. Recomienda incluir en el análisis interno lo que tiene que ver con cultura organizacional y hacer más explícito en los escenarios el contexto externo.
- El ejercicio planteado para esta Universidad tan compleja es un medio para ponernos de acuerdo, tenemos la libertad de rediseñar las hipótesis. Se debe tener en cuenta que cualquier salto implica un compromiso institucional de la comunidad universitaria. Las tendencias externas para los próximos 15 años tienen que ver con el cambio en las bases del perfil tecnológico y los cambios en las reglas de juego como la financiación a los estudiantes para que decidan donde cursar sus estudios y la reclasificación de los grupos de investigación.
- Se propone que se vea con más largo alcance, no solo ver con el deseo y tener en cuenta la tensión entre lo inmediato, lo urgente, lo de mediano y lo de largo plazo.

Finalizada la ronda de comentarios se propone que el Consejo Académico ordinario que se iba a realizar en la tarde sea pospuesto y en su lugar se trabaje por grupos en la redacción de los escenarios cambio estructural y desarrollo incremental.

A continuación se invita a los participantes a disfrutar del almuerzo en la casa hotel de la Sede Buga, donde fueron atendidos por el Director de la Sede y los estudiantes de la Tecnología en Dirección de Empresas Turísticas y Hoteleras.

En horas de la tarde, los participantes se dividieron en tres grupos. Dos grupos trabajaron el escenario de desarrollo incremental y un grupo trabajó el escenario de cambio estructural. Los resultados del trabajo fueron presentados y entregados a una comisión que se encargará de afinar la redacción y presentar en la próxima reunión que se realizará en la Sede Norte del Cauca, por invitación de su Director, una propuesta para el escenario incremental y otra para el escenario estructural.

Forman parte de la comisión las siguientes personas:

**Desarrollo de la Reunión:**

- Carlos Lozano, Decano de la Facultad de Ingeniería
- Mónica Carvajal, profesora de la Escuela de Rehabilitación Humana, representante de la mesa de Formación.
- Luis Carlos Castillo, Decano de la Facultad de Ciencias Sociales y Económicas
- Luis Aurelio Ordoñez, Representante profesoral
- Gabriel Arteaga, Director del Instituto de Psicología
- Renato Ramírez, Director del Instituto de Educación y Pedagogía

A continuación el Director de la Sede Buga realiza una presentación de su sede a los asistentes. Siendo las 4:30 pm el Consejo se desplaza a la Sede Yumbo para conocer el estado actual de los programas y su proyección futura, retornando a la Sede Cali en horas de la noche.

Elaboró	CARLOS HERNÁN GONZÁLEZ CAMPO	Copias	MIEMBROS DEL CONSEJO	Aprobó	IVÁN ENRIQUE RAMOS CALDERÓN
	Firma:				Firma: