



**Informe  
de seguimiento  
2010  
Mitigar UV**

Universidad  
del Valle



## Consejo Superior

Franciso José Lourido  
*Gobernador del Valle del Cauca (E)*

Alejandro Larreamendy Joerns  
*Representante del Presidente de la República*

Nohemy Arias Otero  
*Representante Ministra de Educación Nacional*

Oscar Rojas Rentería  
*Representante de los Ex - Rectores*

Alfredo Carvajal Sinisterra  
*Representante del Sector Productivo*

Elly Burckhardt  
*Representante de los Egresados*

Edgar Quiroga Rubiano  
*Representante Directivos Académicos*

Roberto Behar Gutiérrez  
*Representante Profesoral*

Luis Fernando Potosí Guzmán  
*Representante Estudiantil*

Oscar López Pulecio  
*Secretario General*

Iván Enrique Ramos Calderón  
*Rector*

## Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional

Luis Carlos Castillo Gómez  
*Jefe Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional*

Ludmila Medina Monroy  
*Coordinadora Área de Análisis Institucional*

Diana Victoria Abella  
*Profesional en Riesgos*

*El contenido de este documento puede reproducirse total o parcialmente citando la fuente.*

---

Consúltelo en <http://planeacion.univalle.edu.co>

---

Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional  
Ciudad Universitaria Meléndez  
Edificio 301- Oficina 3016 3er. Piso  
Tel – Fax: 321 22 23  
Cali, Colombia  
Abril de 2011



## PRESENTACIÓN

La aplicación del modelo MITIGAR UV se realizó con la participación de los responsables de los procesos misionales, estratégicos, de apoyo y de seguimiento y control y representantes de las Facultades, Institutos y Sedes de la Universidad. Durante esta aplicación fueron identificadas las amenazas existentes para cada uno de los 13 procesos y las vulnerabilidades que se tienen frente a estas amenazas. Posteriormente, se evaluó el riesgo en función de la amenaza y su respectiva vulnerabilidad con base en el impacto y la probabilidad de ocurrencia, dando como resultado la valoración del riesgo y obteniendo el mapa de riesgos. Una vez valorado el riesgo se definieron las opciones de manejo para gestionarlo, las cuales están encaminadas a asumir los riesgos mediante acciones de atención, prevención y mitigación. A cada opción de manejo le fue asignada una o varias acciones con el (los) responsable(s) de su ejecución, indicador y meta, permitiendo así hacer el seguimiento ~~semestral para los riesgos valorados como extremos~~ y anual para los otros riesgos, mediante la matriz de riesgos. A continuación los responsables de los procesos realizaron una revisión del mapa y la matriz de riesgos para cada proceso en la cual fueron reevaluadas algunas amenazas y vulnerabilidades en su persistencia y configuración del riesgo.

Como resultado de esta aplicación fueron identificadas 64 amenazas y 128 vulnerabilidades, las cuales fueron valoradas en riesgo Extremo: 23 amenazas y 34 vulnerabilidades, en riesgo Alto: 26 amenazas y 47 vulnerabilidades, en riesgo Moderado: 28 amenazas y 35 vulnerabilidades y en riesgo Bajo: 10 amenazas y 12 vulnerabilidades. Para tratar los riesgos identificados fueron definidas 173 acciones con 181 indicadores de los cuales se especificaron para la valoración en riesgo Bajo: 17 acciones y 17 indicadores, para la valoración en riesgo Moderado: 47 acciones y 51 indicadores, para la valoración en riesgo Alto: 62 acciones y 63 indicadores y para la valoración en riesgo Extremo: 47 acciones y 50 indicadores.

El presente documento muestra el informe de seguimiento a las acciones que fueron definidas para tratar los riesgos valorados como Extremo. En primer lugar se presenta un resumen de los riesgos extremos que muestra el avance y la nueva calificación del riesgo, a continuación se muestra el informe detallado de cada uno de los riesgos calificados como Extremo.

En síntesis, el porcentaje de ejecución de las acciones fue del 82%, de las cuales fueron ejecutadas 20 acciones en un 100%, 14 acciones tuvieron un porcentaje de ejecución mayor o igual al 50%, 5 acciones tuvieron una ejecución inferior al 50% y 9 acciones no se llevaron a cabo. En cuanto a la eficacia de las acciones, es necesario tener en cuenta que una acción ha sido eficaz si ha permitido la reducción, eliminación o minimización del riesgo, por lo cual 15 acciones fueron eficaces y 19 acciones no fueron eficaces, cabe mencionar que en la matriz de riesgos – riesgo Extremo hay 15 acciones cuya ejecución es responsabilidad de varias dependencias razón por lo cual la calificación de la eficacia de la acción dependerá del contexto específico de cada responsable. Respecto a la revaloración del riesgo, 20 amenazas y 23 vulnerabilidades fueron revaloradas en riesgo Extremo, 10 amenazas y 13 vulnerabilidades fueron revaloradas en riesgo Alto, 7 amenazas y 8 vulnerabilidades fueron revaloradas en riesgo Moderado, 8 amenazas y 9 vulnerabilidades fueron revaloradas en riesgo Bajo y se eliminaron cuatro vulnerabilidades.

Para tratar los riesgos revalorados fueron definidas 61 acciones y 66 indicadores para tratar los riesgos revaloradas en riesgo Extremo, 23 acciones y 24 indicadores para tratar los riesgos revalorados en riesgo Alto, 15 acciones y 15 indicadores para tratar los riesgos revalorados en riesgo Moderado y 10 acciones y 10 indicadores para tratar los riesgos revalorados en riesgo Bajo.

A continuación se muestra el resumen de la ejecución de los riesgos catalogados como Extremos.

Amenaza	Vulnerabilidad	Valoración	Avance	Nueva valoración
<b>ASC1</b> Tendencia a la globalización que abre espacios de formación por fuera de la Universidad.	<b>VSC1-2</b> No hay política definida para la internacionalización de la oferta.	E	La propuesta de política de internacionalización de la oferta se encuentra en borrador.	E
<b>ASC2</b> Pérdida de competencia de la Universidad frente a las exigencias nacionales e internacionales de calidad educativa.	<b>VSC2-2</b> Dificultad para generar más recursos por fondos especiales (extensión y posgrados).	E	Dado que las acciones planteadas para tratar la amenaza y la vulnerabilidad fueron realizadas por varios responsables, en algunos casos estas acciones fueron eficaces y permitieron reducir la valoración del riesgo y en otros casos las acciones no fueron suficientes para reducir la valoración del riesgo.	E <sup>1</sup> -B
	<b>VSC2-3</b> Falta articulación entre las unidades académicas y la Dirección de Extensión y Educación Continua para la utilización y distribución de recursos eficientemente.	E	Las acciones realizadas no fueron eficaces, sin embargo, la Dirección de Extensión disminuyó la valoración del riesgo porque calificó en menor grado el impacto de la amenaza y la vulnerabilidad.	A
<b>ASC3</b> Fuerzas externas e internas que propulsan una agenda de desestabilización de la Universidad	<b>VSC3-1</b> Dificultades para prevenir y conjurar las acciones de hecho internas y los disturbios de orden público que se presentan en el Campus.	E	Dado que las acciones planteadas para tratar la amenaza y la vulnerabilidad fueron realizadas por varios responsables, en algunos casos estas acciones fueron eficaces y permitieron reducir la valoración del riesgo y en otros casos las acciones no fueron suficientes para reducir la valoración del riesgo.	E <sup>2</sup> -M-B
<b>ASC9</b> Recursos insuficientes de los estudiantes para continuar con su carrera.	<b>VSC9-1</b> Bienestar no cuenta con los recursos adecuados para la retención de los estudiantes.	E	Aunque la acción ha tenido un impacto positivo por el porcentaje de estudiantes beneficiados esta no fue eficaz y por lo tanto no permitió reducir la valoración del riesgo.	E
<b>ASC13</b> Imagen negativa de la Universidad ante ciertos sectores de la sociedad.	<b>VSC13-1</b> No hay una visión compartida de la comunicación para la gestión institucional.	E	Dado que las acciones planteadas para tratar la amenaza y la vulnerabilidad fueron realizadas por varios responsables, en algunos casos estas acciones fueron eficaces y permitieron reducir la valoración del riesgo y en otros casos las acciones no fueron suficientes para reducir la	E <sup>3</sup> -A-M

<sup>1</sup> Dado que esta vulnerabilidad tiene varias acciones definidas para su tratamiento y que estas acciones son realizadas por diferentes dependencias, la nueva valoración del riesgo dependerá de la valoración del riesgo que cada responsable haya realizado.

<sup>2</sup> Ibíd.

<sup>3</sup> Ibíd.

Amenaza	Vulnerabilidad	Valoración	Avance	Nueva valoración
			valoración del riesgo.	
<b>ASC20</b> Intoxicación por manipulación inadecuada de alimentos por parte de vendedores informales dentro del campus universitario.	<b>VSC20-1</b> Falta de control sobre vendedores informales.	E	La acción no fue eficaz en la reducción de la valoración del riesgo.	E
	<b>VSC20-3</b> Concepción de espacio público de los predios de la Universidad.	E	La acción fue eficaz y permitió reducir la valoración del riesgo.	B
<b>AH1</b> Fenómenos asociados al desarrollo organizacional, gestión del talento humano y gestión administrativa.	<b>VH1-1</b> El 99,9% de los docentes en las sedes regionales son hora cátedra y tienen vinculación por Fundaciones que son entidades jurídicas diferentes a la Universidad.	E	Dado que las acciones planteadas para tratar la amenaza y la vulnerabilidad fueron realizadas por varios responsables, en algunos casos estas acciones fueron eficaces y permitieron reducir la valoración del riesgo y en otros casos las acciones no fueron suficientes para reducir la valoración del riesgo.	E <sup>4</sup> -A
	<b>VH1-7</b> Dificultad en la elaboración de perfiles en las convocatorias docentes.	E	Las acciones realizadas fueron eficaces y eliminaron la vulnerabilidad.	
	<b>VH1-8</b> Desvío de metas y objetivos establecidos por la Universidad.	E	Dado que las acciones planteadas para tratar la amenaza y la vulnerabilidad fueron realizadas por varios responsables, en algunos casos estas acciones fueron eficaces y permitieron reducir la valoración del riesgo y en otros casos las acciones no fueron suficientes para reducir la valoración del riesgo.	E <sup>5</sup> -A-M
	<b>VH1-9</b> No fomento de la cultura del autocontrol.	E	Dado que las acciones planteadas para tratar la amenaza y la vulnerabilidad fueron realizadas por varios responsables, en algunos casos estas acciones fueron eficaces y permitieron reducir la valoración del riesgo y en otros casos las acciones no fueron suficientes para reducir la valoración del riesgo.	E <sup>6</sup> -A-B
<b>AH7</b> Oferta y consumo de sustancias psicoactivas.	<b>VH7-1</b> Insuficientes programas de prevención del consumo de sustancias psicoactivas.	E	La acción fue eficaz y permitió reducir la valoración del riesgo.	M
<b>AH8</b> Fenómenos asociados a la cultura organizacional.	<b>VH8-3</b> No se evalúan las habilidades administrativas para asignar los cargos académico administrativos.	E	La acción realizada fue eficaz y permitió eliminar la vulnerabilidad.	
	<b>VH8-5</b> Falta de compromiso de algunas personas frente al sistema de Gestión de Calidad para el desarrollo de sus responsabilidades.	E	Dado que las acciones planteadas para tratar la amenaza y la vulnerabilidad fueron realizadas por varios responsables, en algunos casos estas acciones fueron eficaces y permitieron reducir la	E <sup>7</sup> -A-B

<sup>4</sup> Ibíd.

<sup>5</sup> Ibíd.

<sup>6</sup> Ibíd.

<sup>7</sup> Ibíd.

Amenaza	Vulnerabilidad	Valoración	Avance	Nueva valoración
			valoración del riesgo y en otros casos las acciones no fueron suficientes para reducir la valoración del riesgo.	
<b>AH15</b> Existencia de mejores condiciones de desarrollo personal y profesional en el entorno.	<b>VH15-1</b> No existe un programa de orientación hacia los jefes y funcionarios que permita que el proceso de educación y capacitación sea más efectivo.	<b>E</b>	La acción fue eficaz y permitió reducir la valoración del riesgo.	<b>B</b>
<b>AH16</b> Disponibilidad de software ilegal.	<b>VH16-1</b> Desconocimiento de políticas de derechos de autor y en tipos de licenciamiento.	<b>E</b>	La acción fue eficaz, sin embargo no permitió reducir la valoración del riesgo.	<b>E</b>
	<b>VH16-2</b> Altos niveles de tolerancia en el uso de software pirata.	<b>E</b>	Dado que las acciones planteadas para tratar la amenaza y la vulnerabilidad fueron realizadas por varios responsables, en algunos casos estas acciones fueron eficaces y permitieron reducir la valoración del riesgo y en otros casos las acciones no fueron suficientes para reducir la valoración del riesgo.	<b>E<sup>8</sup>-A-B</b>
<b>AH17</b> Acelerado proceso de cambio de las TIC a nivel global.	<b>VH17-1</b> Insuficiente recurso económico y humano para la actualización, gestión y mantenimiento de la infraestructura y la gestión operativa de soporte para funcionar 7x24	<b>E</b>	La acción no fue eficaz y no permitió reducir la valoración del riesgo.	<b>E</b>
<b>APE1</b> Profundización de la política de subsidios a la demanda y selectividad en la ampliación de la cobertura en educación superior.	<b>VPE1-1</b> Alta dependencia del modelo de transferencias y falta de alternativas viables para la generación de ingresos adicionales.	<b>E</b>	Dado que las acciones planteadas para tratar la amenaza y la vulnerabilidad fueron realizadas por varios responsables, en algunos casos estas acciones fueron eficaces y permitieron reducir la valoración del riesgo y en otros casos las acciones no fueron suficientes para reducir la valoración del riesgo.	<b>E<sup>9</sup>-A-M-B</b>
<b>APE3</b> Incertidumbre frente a la reestructuración del sistema de regionalización.	<b>VPE3-1</b> Dependencia de las Facultades e Institutos en la toma de decisiones con respecto al ofrecimiento de la oferta académica de las sedes.	<b>E</b>	La acción no es eficaz y no permite reducir la valoración del riesgo.	<b>E</b>
	<b>VPE3-3</b> Las sedes regionales no están interconectadas con la sede principal.	<b>E</b>	La acción fue eficaz y permitió eliminar la vulnerabilidad.	
	<b>VPE3-4</b> Algunos sistemas de información institucionales no están disponibles por la inexistencia de un canal dedicado con las Sedes.	<b>E</b>	La acción fue eficaz y permitió eliminar la vulnerabilidad.	
<b>APE4</b> La política pública de aumento de cobertura educativa sin recursos adicionales.	<b>VPE4-1</b> Aplicación de las directivas de la Universidad de la política de cobertura ocasionando una reducción del tiempo que los docentes nombrados le dedican a investigación.	<b>E</b>	La acción no es eficaz en la reducción de la valoración del riesgo.	<b>E</b>
<b>APE5</b> La política pública de CT&I no tiene asignados recursos suficientes de	<b>VPE5-2</b> Recursos insuficientes en la Universidad para la investigación.	<b>E</b>	La acción no es eficaz en la reducción de la valoración del riesgo	<b>E</b>

<sup>8</sup> Ibid.

<sup>9</sup> Ibid.

Amenaza	Vulnerabilidad	Valora ción	Avance	Nueva valoraci ón
inversión.				
<b>APE6</b> Tendencia hacia la mercantilización en la oferta de los bienes públicos especialmente los educativos.	<b>VPE6-2</b> Falta de acciones de formación para el personal responsable del área de extensión, en herramientas de publicidad y mercadeo.	E	La acción fue eficaz y permitió reducir la valoración del riesgo.	A
<b>APE8</b> Oferta externa de universidades con mejores bonificaciones.	<b>VPE8-1</b> Incentivos de bonificaciones poco atractivos para que los docentes ejerzan extensión.	E	La acción no es eficaz, sin embargo la DEEC reevaluó la valoración del riesgo.	A
<b>APE10</b> Restricción en la asignación de recursos públicos por parte del Estado central.	<b>VPE10-1</b> Alta dependencia del modelo de transferencias y falta de alternativas viables para la generación de ingresos adicionales afecta el proceso de planeación.	E	Dado que las acciones planteadas para tratar el riesgo fueron realizadas por varios responsables, en algunos casos estas acciones fueron eficaces y permitieron reducir la valoración del riesgo y en otros casos las acciones no fueron suficientes para reducir la valoración del riesgo.	E <sup>10</sup> -A
<b>APE12</b> Recursos restringidos del Estado para apoyar la implementación de los sistemas de calidad en las Universidades.	<b>VPE12-1</b> Falta de asignación presupuestal para apoyar el proceso de gestión de calidad en la Universidad del Valle.	E	Dado que las acciones planteadas para tratar el riesgo fueron realizadas por varios responsables, en algunos casos estas acciones fueron eficaces y permitieron reducir la valoración del riesgo y en otros casos las acciones no fueron suficientes para reducir la valoración del riesgo.	E <sup>11</sup> -A-M
<b>APE13</b> Modificaciones en la legislación que afecten la sostenibilidad financiera de la Universidad.	<b>VPE13-1</b> Deficiencia en el sistema de información financiero para atender los requerimientos de los entes de control.	E	La acción fue eficaz y permitió reducir la valoración del riesgo.	M
	<b>VPE13-2</b> Falta de formación, conocimiento y dominio de la persona que maneja la información en las dependencias responsables del proceso.	E	Dado que las acciones planteadas para tratar el riesgo fueron realizadas por varios responsables, en algunos casos estas acciones fueron eficaces y permitieron reducir la valoración del riesgo y en otros casos las acciones no fueron suficientes para reducir la valoración del riesgo.	E <sup>12</sup> -A-M-B
<b>APE19</b> Políticas gubernamentales tendientes a la reducción del presupuesto para financiar la educación pública.	<b>VPE19-1</b> La dinámica de crecimiento de la Universidad no es directamente proporcional al crecimiento del personal requerido para atender a la demanda.	E	La acción no es eficaz y no permite reducir la valoración del riesgo.	E
<b>APE20</b> Incertidumbre frente a la vinculación de los docentes de las sedes regionales a la planta de la Universidad.	<b>VPE20-1</b> No hay políticas claras para la vinculación de docentes de sedes regionales.	E	La acción no es eficaz y no permite reducir la valoración del riesgo.	E
<b>APE21</b> Tendencia a mercantilizar los servicios de recursos tecnológicos de software y hardware.	<b>VPE21-1</b> Inexistencia de un plan maestro de desarrollo tecnológico que incluya un plan de apropiación de TIC y oriente la inversión en cuanto a las necesidades de inversión, operación y mantenimiento de cada unidad.	E	La acción no es eficaz y no permite reducir la valoración del riesgo.	E

<sup>10</sup> Ibíd.

<sup>11</sup> Ibíd.

<sup>12</sup> Ibíd.

A continuación se presenta el informe detallado de cada uno de los riesgos catalogados como Extremos.



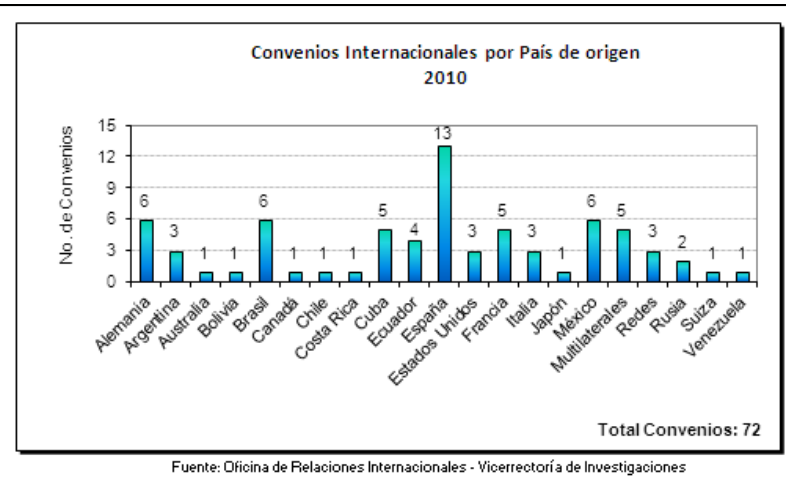
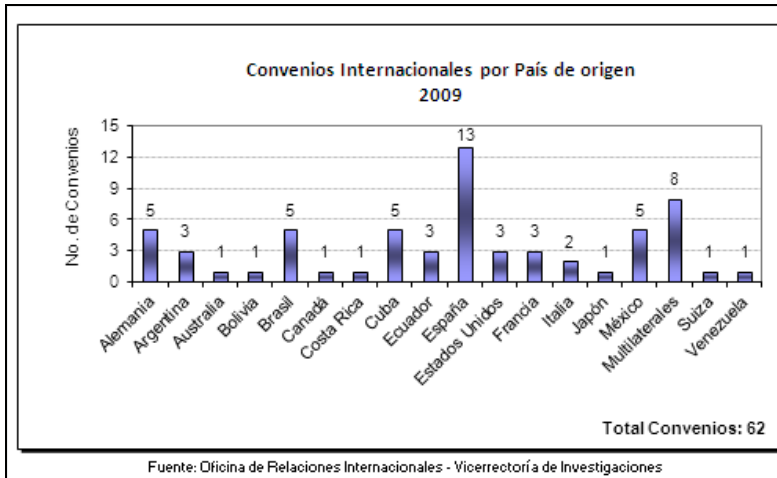
**Amenaza:** ASC1 Tendencia a la globalización que abre espacios de formación por fuera de la Universidad.  
**Vulnerabilidad:** VSC1-2 No hay política definida para la internacionalización de la oferta.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E. Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Prevención	1. Presentar una propuesta para definir una política institucional conducente a la internacionalización de la oferta académica.	DACA Facultad de Ingeniería Facultad de Ciencias Sociales y Económicas	El porcentaje de ejecución de la acción fue del 50%. 1.1 La propuesta de política se encuentra en borrador estando pendiente de revisión para su aprobación. 1.2 La convocatoria para la participación de las Facultades de Ciencias Sociales y Económicas e Ingeniería no se realizó.	La acción no fue eficaz dado que no permitió reducir, eliminar o minimizar el riesgo.

**Controles Existentes**

Existencia de convenios marco con universidades extranjeras, pasantías, Oficina de Relaciones Internacionales.  
 Los controles existentes no son efectivos y no están documentados.



**Amenaza:** ASC2 Pérdida de competencia de la Universidad frente a las exigencias nacionales e internacionales de calidad educativa.

**Vulnerabilidad:** VSC2-2 Dificultad para generar más recursos por fondos especiales (extensión y posgrados).

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	4.Muy alto
Valoración	E. Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	<ol style="list-style-type: none"> <li>Promocionar por todos los canales de comunicación el portafolio de servicios que ofrece la Oficina de Extensión de la Facultad.</li> <li>Controlar el cumplimiento de las metas proyectadas por las coordinaciones de extensión y posgrados en su plan de acción.</li> <li>Presentar un proyecto a la División Financiera para que el porcentaje de los dineros tomados para el fondo común realizados por posgrados sea adicionado nuevamente al presupuesto total de la Sede.</li> <li>Crear estrategias que hagan atractivos los programas de posgrados, ante las empresas privadas, egresados, otras universidades.</li> <li>Analizar el entorno para conocer las necesidades y crear nuevos programas de extensión.</li> <li>Incluir en el presupuesto los ingresos por extensión por parte de las Escuelas/ Departamentos.</li> </ol>	<p>Facultad de Ciencias Naturales y Exactas</p> <p>Facultad de Ciencias de la Administración</p> <p>Facultad de Ciencias Sociales y Económicas</p> <p>Facultad de Ingeniería</p> <p>Sede Tuluá</p> <p>Sede Cartago</p> <p>Sede Zarzal</p> <p>Sede Norte del Cauca</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 67%. La Facultad de Ciencias Naturales y Exactas promocionó la Oficina de Extensión a través de dos medios radiales y uno escrito, además entregó publicidad en la Feria del Libro.</li> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 50%. Se presentó un incumplimiento en las metas proyectadas para la Oficina de Extensión de la sede Tuluá.</li> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 20%. La sede Tuluá realizó una solicitud a la Vicerrectoría Administrativa para que los recursos generados por posgrados y tomados por el fondo común sean devueltos a la Sede.</li> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 100%.La Facultad de Ciencias Naturales y Exactas realizó dos estrategias para hacer atractivos los programas de posgrados, estas incluyeron un aviso en un periódico de circulación nacional e información a otras instituciones.</li> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 63%. La Facultad de Ciencias de la Administración y las sedes Cartago y Tuluá realizaron el análisis del entorno, la Facultad de Ciencias Naturales y Exactas y las sedes Norte del Cauca y Zarzal tuvieron un cumplimiento por debajo del 75% y la Facultad de Ciencias Sociales y Económicas no realizó la acción.</li> <li>El porcentaje de cumplimiento de la acción fue del 94%. Las Facultades de Ingeniería, Ciencias Sociales y Económicas, Ciencias Naturales y Exactas y Ciencias de la Administración incluyeron en el presupuesto los ingresos por extensión. La sede Tuluá no incluyó los ingresos por extensión porque elaboró el presupuesto del año 2011 antes de la obtención de la matriz de riesgos por procesos.</li> </ol>	<p>Dado que las acciones planteadas fueron realizadas por varios responsables la valoración del riesgo de la amenaza y la vulnerabilidad dependerá del contexto específico de cada responsable.</p> <p>En el caso de la Facultad de Ciencias Naturales y Exactas las acciones realizadas fueron eficaces y permitieron disminuir el impacto entre la amenaza y la vulnerabilidad aunque no se redujo la valoración del riesgo.</p> <p>En el caso de la Facultad de Ciencias de la Administración las acciones fueron eficaces y permitieron reducir la valoración del riesgo.</p> <p>En el caso de las sedes Cartago, Tuluá y Zarzal la acción no fue eficaz y no redujo la valoración del riesgo.</p> <p>En el caso de la sede Norte del Cauca y la Facultad de Ingeniería la acción fue eficaz pero no redujo la valoración del riesgo. En el caso de la Facultad de Ciencias Sociales y Económicas calificó una acción como no eficaz y otra acción como eficaz pero no disminuyó la valoración del riesgo.</p>
<b>Controles Existentes</b>				
No existen controles.				

**Amenaza:** ASC2 Pérdida de competencia de la Universidad frente a las exigencias nacionales e internacionales de calidad educativa.

**Vulnerabilidad:** VSC2-3 Falta articulación entre las unidades académicas y la Dirección de Extensión y Educación Continua para la utilización y distribución de recursos eficientemente.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E. Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	<ol style="list-style-type: none"> <li>Entregar al Rector una propuesta de modificación a la Resolución 030.</li> <li>Presentar una propuesta al Rector sobre la relación de lo que manejan cada una de las unidades académicas, la Dirección de Extensión y la Fundación de Apoyo.</li> </ol>	Dirección de Extensión y Educación Continua	<ol style="list-style-type: none"> <li>La Dirección de Extensión y Educación Continua no realizó esta acción porque no tiene injerencia en la propuesta de modificación a la Res.030. Sin embargo, la Dirección ha propuesto una nueva acción para ser realizada en el I y II semestre de 2011.</li> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 100%, no obstante la propuesta presentada no fue aprobada.</li> </ol>	Las acciones realizadas no fueron eficaces, sin embargo, la Dirección de Extensión disminuyó la valoración del riesgo porque calificó en menor grado el impacto de la amenaza y la vulnerabilidad.
<b>Controles Existentes</b>				
No existen controles.				

**Amenaza:** ASC3 Fuerzas externas e internas que propulsan una agenda de desestabilización de la Universidad.

**Vulnerabilidad:** VSC3-1 Dificultades para prevenir y conjurar las acciones de hecho internas y los disturbios de orden público que se presentan en el Campus.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	4.Muy Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Atención	1. Plan alternativo de logística general del programa de extensión.	Facultad de Ciencias Naturales y Exactas Facultad de Ingeniería Facultad de Ciencias de la Administración Instituto de Psicología	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 103%. La Facultad de Ciencias Naturales y Exactas no ha concluido el Plan de Logística, no obstante ha realizado con éxito los eventos de extensión. Las Facultades de Ingeniería y Ciencias de la Administración y el Instituto de Psicología realizaron con éxito los eventos de extensión.	Dado que las acciones planteadas fueron realizadas por varios responsables la valoración del riesgo de la amenaza y la vulnerabilidad dependerá del contexto específico de cada responsable. En el caso de la Facultad de Ciencias Naturales y Exactas la acción no es eficaz. En el caso de la Facultad de Ingeniería la acción fue eficaz pero no redujo la valoración del riesgo. En el caso de la Facultad de Ciencias de la Administración y el Instituto de Psicología la acción fue eficaz y redujo la valoración del riesgo.
Prevención	2. Realizar un informe sobre los eventos que hace la Universidad a través de la Vicerrectoría de Bienestar para fomentar una cultura de identidad y respeto con la Universidad	Vicerrectoría de Bienestar Universitario	2. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 100%. La Vicerrectoría de Bienestar a través del CDU, organizó más de 10 eventos entre deportivos y culturales para estudiantes, empleados y profesores.	La acción realizada fue eficaz pero no permitió reducir la valoración del riesgo.
<p><b>Controles Existentes</b> Evacuación del personal de la institución, comunicados de reflexión y llamado a defender la Universidad, reglamentos y estatutos, comités que tratan estas situaciones, diálogos directos entre los actores. En las sedes regionales existe un modelo cultural diferente entre los estudiantes y un estilo de dirección más claro frente a esta situación). Los controles existentes no están documentados.</p>				

**Amenaza:** ASC9 Recursos insuficientes de los estudiantes para continuar con su carrera.

**Vulnerabilidad:** VSC9-1 Bienestar no cuenta con los recursos adecuados para la retención de los estudiantes.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	4.Muy Alto
Valoración	E. Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Atención	1. Mantener las ayudas existentes.	Sección Desarrollo Humano y Promoción Socioeconómica	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 88,8%. Se mantuvieron las cinco ayudas existentes: En el caso de las Becas de Alimentación se otorgó el 62.8% de los cupos asignados porque se llevo a cabo una depuración de la base de datos. En cuanto a la revisión de la Matricula Financiera se otorgaron a 1048 estudiantes correspondientes al 81,3% de la ayuda existente. En el caso de Padrinazgo Educativo se beneficiaron 127 estudiantes que corresponden al 100% de la ayuda existente. En el caso de los Subsidios se beneficiaron 450 estudiantes que corresponden al 100% de la ayuda existente. En el caso de las Monitorias Discapacitados se otorgó el 100% de la ayuda existente que corresponde a 48 estudiantes.	Aunque la acción ha tenido un impacto positivo por el porcentaje de estudiantes beneficiados con los cinco programas socioeconómicos esta no fue eficaz y por lo tanto no permitió reducir la valoración del riesgo.

**Controles Existentes**

Estadísticas de deserción, ayudas de bienestar en la sede Cali. Los controles existentes no son efectivos.

**Tasa de deserción definitiva de los estudiantes admitidos en la Universidad**

Facultad	Cohortes			
	94-II	97-II	99-II	00-II
Ciencias	52,94%	58,98%	56,41%	59,83%
Humanidades	34,29%	45,20%	39,71%	41,51%
C. S y Económicas	43,05%	53,19%	34,25%	43,69%
IEP	41,46%	39,80%	42,76%	46,22%
FAI	36,14%	37,84%	40,34%	40,98%
Salud	27,56%	28,00%	26,62%	23,38%
Ingeniería	38,02%	53,35%	51,63%	58,02%
Ciencias Adminis.	31,28%	33,96%	29,55%	28,77%
<b>Total Universidad</b>	<b>38,09%</b>	<b>43,79%</b>	<b>40,16%</b>	<b>42,80%</b>

**Programa de ayudas socioeconómicas para estudiantes Cali, 2000 - 2010**

Programa de ayuda socioeconómica	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Becas de alimentación	300	374	468	554	907	1.181	967	1.215	992	762	546
Subsidios	183	220	176	260	398	447	450	450	450	450	450
Préstamo estudiantil	220	126	105	80	60	56	40	49	30	26	28
Programa de padrinazgo educativo	N.D.	N.D.	N.D.	83	106	141	202	167	158	76	135

Fuente: Vicerrectoría de Bienestar Universitario.

Fuente: CIDSE. Factores asociados a la deserción y permanencia estudiantil en la Universidad del Valle (1994-2006)

**Amenaza:** ASC13 Imagen negativa de la Universidad ante ciertos sectores de la sociedad.  
**Vulnerabilidad:** VSC13-1 No hay una visión compartida de la comunicación para la gestión institucional.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E. Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Prevención	1. Difusión de los contenidos del Acuerdo 003 del 10 febrero de 2010 y de la importancia y legalidad de la comunicación en toda la Universidad (Cali-Sedes).	Rectoría Facultad de Ingeniería Facultad de Ciencias de la Administración Facultad de Artes Integradas Facultad de Ciencias Sociales y Económicas Facultad de Humanidades Instituto de Psicología Instituto de Educación y Pedagogía Sede Yumbo Sede Zarzal Sede Cartago Sede Tuluá Sede Norte del Cauca Secretaría General-Grupo de Comunicadores DINTEV OITEL	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 34%. Las Facultades de Ciencias Sociales y Económicas y Artes Integradas, la sede Tuluá y la OITEL tuvieron un porcentaje de ejecución del 100%. La Facultad de Ciencias de la Administración, los Institutos de Psicología y Educación y Pedagogía y la Secretaría General-Oficina de Comunicaciones tuvieron un porcentaje de ejecución inferior al 60%. Las Facultades de Humanidades e Ingeniería, las sedes Yumbo, Cartago y Norte del Cauca y la DINTEV no llevaron a cabo la acción.	Dado que la acción fue realizada por varios responsables la valoración del riesgo de la amenaza y la vulnerabilidad dependerá del contexto específico de cada responsable. En el caso de las Facultades de Ingeniería, Humanidades y Ciencias Sociales y Económicas, las sedes Zarzal, Cartago, Norte del Cauca y Yumbo, el Instituto de Educación y Pedagogía y la DINTEV la acción no fue eficaz y no redujo la valoración del riesgo. En el caso de la Facultad de Artes Integradas, el Instituto de Psicología, la sede Tuluá y la Secretaría General-Oficina de Comunicaciones la acción fue eficaz y disminuyó la valoración del riesgo. En el caso de la Facultad de Ciencias de la Administración y la OITEL, aunque la acción no fue eficaz redujo la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> Existencia del documento de políticas de información y comunicación - Acuerdo 003 del 10 febrero de 2010. Contacto permanente con los medios de comunicación.				

**Amenaza:** ASC20 Intoxicación por manipulación inadecuada de alimentos por parte de vendedores informales dentro del campus universitario.

**Vulnerabilidad:** VSC20-1 Falta de control sobre vendedores informales.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E. Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Prevención	1. Revisión de normas y resoluciones tendientes a prevenir y controlar el uso del espacio público por los vendedores ambulantes	Vicerrectoría de Bienestar Universitario	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 200%. El Comité de Seguridad y Convivencia esta trabajando en la Resolución 014 de 2004 en la cual se expide el Reglamento para la Administración de la Planta Física de la Universidad del Valle. Adicionalmente, la Vicerrectoría de Bienestar Universitario censa a las cafeterías satélites una vez al semestre, verificando las condiciones sanitarias y de higiene. Con relación a las ventas informales esta realizando una campaña de concientización de conservación y uso del suelo (Medio Ambiente).	La acción no fue eficaz en la reducción de la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> Reglamentación planta física, vigilancia y visitas de salud pública.				

**Amenaza:** ASC20 Intoxicación por manipulación inadecuada de alimentos por parte de vendedores informales dentro del campus universitario.

**Vulnerabilidad:** VSC20-3 Concepción de espacio público de los predios de la Universidad.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E. Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	1. Realizar discusiones de orden conceptual sobre lo que se debe normar respecto al uso y respeto del espacio público.	Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 100%. En los comités de Planta Física y de Convivencia y Seguridad se ha avanzado en una propuesta normativa para la modificación de la Resolución 014 de 2004 con el objeto de normar el uso del espacio público y el ordenamiento territorial en el campus.	La acción fue eficaz y permitió reducir la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> Plan maestro de la planta física, reglamento de manejo de planta física y el manual de ética.				

**Amenaza:** AH1 Fenómenos asociados al desarrollo organizacional, gestión del talento humano y gestión administrativa.

**Vulnerabilidad:** VH1-1 El 99,9% de los docentes en las sedes regionales son hora cátedra y tienen vinculación por Fundaciones que son entidades jurídicas diferentes a la Universidad.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	4.Muy Alto
Valoración	E. Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Atención	1. Realizar seguimiento al trabajo desarrollado por la Comisión del CS.	Dirección de Regionalización	1. La Comisión Accidental para el Proceso de Regionalización fue nombrada mediante la Resolución 008 de febrero 2 de 2011 del Consejo Académico. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 0%.	La acción no es eficaz y no permite reducir la valoración del riesgo.
Prevención	2. Definir los perfiles de los docentes que estarán vinculados a regionalización de acuerdo con las ofertas académicas de las seccionales y sedes.	Sede Norte del Cauca Sede Palmira Sede Yumbo Sede Pacífico Sede Cartago Sede Tuluá	2. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 54%. La sede Norte del Cauca llevó a cabo la acción y determinó que los perfiles deben ser los mismos establecidos por los programas académicos y deben estar acorde con el estatuto profesoral vigente. La sede Yumbo llevó a cabo la acción y envió las hojas de vida de los docentes a la sede Cali. La sede Cartago, con un porcentaje de ejecución del 70%, definió unos perfiles generales para la vinculación de los docentes, pero esta pendiente por precisar los perfiles para cada programa teniendo en cuenta las exigencias en las direcciones de los programas en la sede Cali. La sede Palmira no llevó a cabo la acción porque no tiene competencia en la determinación de los docentes que estarán vinculados a Regionalización. La sede Pacífico no realizó la acción porque no se ha emitido la Reglamentación de Seccionales con la definición de planta docente. La sede Tuluá no llevó a cabo la acción ya que los perfiles se irán definiendo de acuerdo con las convocatorias que se vayan realizando.	Dado que la acción fue realizada por varios responsables la valoración del riesgo dependerá del contexto específico de cada responsable. En el caso de la sede Cartago la acción fue eficaz y disminuyó la valoración del riesgo. En el caso de las sedes Norte del Cauca y Yumbo la acción fue eficaz pero no redujo la valoración del riesgo. En el caso de las sedes Palmira, Pacífico y Tuluá la acción no es eficaz en la reducción de la valoración del riesgo.

**Controles Existentes**

Una comisión de Consejo Superior trabaja en una propuesta para la reestructuración del Sistema de Regionalización mediante la cual se creará una planta de personal docente. La Dirección Universitaria tiene en estudio una propuesta para la contratación de docentes hora cátedra y ocasionales por la Universidad a partir de 2011. Los controles existentes no son efectivos.



**Amenaza:** AH1 Fenómenos asociados al desarrollo organizacional, gestión del talento humano y gestión administrativa.

**Vulnerabilidad:** VH1-7 Dificultad en la elaboración de perfiles en las convocatorias docentes.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	4.Muy alto
Valoración	E. Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	<ol style="list-style-type: none"> <li>Remitir a las Unidades Académicas las recomendaciones generales para la definición de los perfiles para las convocatorias docentes.</li> <li>Verificar el cumplimiento de estos lineamientos para llevarlos al consejo académico para su aprobación.</li> </ol>	Vicerrectoría Académica	<ol style="list-style-type: none"> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 100%. La Vicerrectoría Académica envió a las unidades académicas un oficio con las recomendaciones y orientaciones para la elaboración de perfiles.</li> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 100%. La Vicerrectoría Académica cuenta con el Acta del Consejo Académico donde se aprueba la apertura de la convocatoria docente.</li> </ol>	Las acciones realizadas fueron eficaces y eliminaron la vulnerabilidad.
<b>Controles Existentes</b> Revisión de los perfiles por parte de la VRAC y División de Recursos Humanos. Los controles existentes no son efectivos.				

**Amenaza:** AH1 Fenómenos asociados al desarrollo organizacional, gestión del talento humano y gestión administrativa.

**Vulnerabilidad:** VH1-8 Desvío de metas y objetivos establecidos por la Universidad.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E. Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	<ol style="list-style-type: none"> <li>Realizar seguimiento a la aplicación de los procedimientos y políticas establecidas.</li> <li>Seguimiento semestral en los Consejos de Facultad o Comité de Regionalización de los resultados de los Planes de Acción de las unidades académicas.</li> </ol>	Oficina de Control Interno Facultad de Artes Integradas Facultad de Ingeniería Facultad de Ciencias Sociales y Económicas Sede Cartago Sede Tuluá Sede Norte del Cauca	<ol style="list-style-type: none"> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 100%. La Oficina de Control Interno realizó 15 auditorias que corresponden al total de auditorias aprobadas por el Comité de Control Interno.</li> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 43%. Las sedes Cartago, Tuluá y Norte del Cauca llevaron a cabo la acción. La Facultad de Artes Integradas aunque no llevo a cabo la acción hizo seguimiento detallado al plan de acción de la Decanatura, Vicedecanatura Académica, Dirección de Investigaciones y Posgrados y el Área de Extensión. Las Facultades de Ingeniería y Ciencias Sociales y Económicas no realizaron la acción, sin embargo la implementarán en el primer semestre del año 2011.</li> </ol>	Dado que la acción fue realizada por varios responsables la valoración del riesgo depende del contexto específico de cada responsable. En el caso de la Oficina de Control Interno y las sedes Tuluá y Norte del Cauca la acción fue eficaz y permitió reducir la valoración del riesgo. En el caso de la sede Cartago y las Facultades de Artes Integradas, Ingeniería y Ciencias Sociales y Económicas la acción no es eficaz y no permite reducir la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> Existen los procedimientos y las políticas.				

**Amenaza:** AH1 Fenómenos asociados al desarrollo organizacional, gestión del talento humano y gestión administrativa.

**Vulnerabilidad:** VH1-9 No fomento de la cultura del autocontrol.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Prevenición	1. Realizar capacitaciones para el fomento de la cultura de autocontrol.	Oficina de Control Interno Facultad de Artes Integradas Facultad de Ciencias de la Administración Facultad de Ingeniería Facultad de Ciencias Sociales y Económicas Sede Cartago Sede Tuluá Sede Norte del Cauca	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 58%. La Oficina de Control Interno realizó capacitaciones sobre el fortalecimiento del autocontrol en el proceso de gestión de la cartera y de los avances o anticipos para gastos. La Facultad de Ingeniería sensibilizó en las capacitaciones de divulgación de procedimientos acerca del compromiso de todos los funcionarios frente al autocontrol. La Facultad de Ciencias Sociales y Económicas capacitó a un funcionario en GICUV. La sede Cartago llevo a cabo la acción a la que asistieron 12 funcionarios de los 19 funcionarios que estaban programados. En la sede Tuluá la Oficina de Control Interno realizó la capacitación al nuevo Coordinador Administrativo designado en la sede. La Facultad de Ciencias de la Administración realizó capacitaciones para el fomento de la cultura del autocontrol. La Facultad de Artes Integradas y la sede Norte del Cauca no realizaron la acción.	Dado que la acción fue realizada por varios responsables la valoración del riesgo depende del contexto específico de cada responsable. En el caso de la Oficina de Control Interno, la Facultad de Ciencias de la Administración y las sedes Cartago y Tuluá la acción fue eficaz y redujo la valoración del riesgo. En el caso de la Facultad de Artes Integradas y la sede Norte del Cauca la acción no es eficaz en la reducción de la valoración del riesgo. En el caso de las Facultades de Ingeniería y Ciencias Sociales y Económicas la acción fue eficaz pero no redujo la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> Capacitaciones.				

**Amenaza:** AH7 Oferta y consumo de sustancias psicoactivas.

**Vulnerabilidad:** VH7-1 Insuficientes programas de prevención del consumo de sustancias psicoactivas.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Atención	1. Mantener los programas de prevención del consumo de SPA.	Dirección Servicios de Salud	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 143%. La Dirección de Servicios de Salud realizó ocho talleres durante el año 2010. Además se llevaron a cabo dos campañas en prevención en las sedes San Fernando y Meléndez dirigidas a toda la comunidad universitaria.	La acción fue eficaz y permitió reducir la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> La Universidad previene el consumo a través de talleres que fomentan un estilo de vida saludable en la comunidad universitaria. Curso autodesarrollo y crecimiento humano a los estudiantes de primer semestre de las Facultades de Humanidades, Ciencias Naturales y Exactas y Artes Integrados (Escuela de Música). Los controles existentes no son efectivos.				

**Amenaza:** AH8 Fenómenos asociados a la cultura organizacional.

**Vulnerabilidad:** VH8-3 No se evalúan las habilidades administrativas para asignar los cargos académico administrativos.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	4.Muy Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	1. Incluir en la propuesta de modificación de asignación de carga académica para los cargos académico-administrativos mayores incentivos para estos cargos, para hacerlos más atractivos.	Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 100%. La propuesta presentada va encaminada a poner un monto fijo por bonificación para el cargo académico administrativo y no una proporción del salario de quien ocupa el cargo para hacerlo menos asimétrico.	La acción fue eficaz y permitió eliminar la vulnerabilidad.
<b>Controles Existentes</b> No existen controles				

**Amenaza:** AH8 Fenómenos asociados a la cultura organizacional.

**Vulnerabilidad:** VH8-5 Falta de compromiso de algunas personas frente al sistema de Gestión de Calidad para el desarrollo de sus responsabilidades.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	<ol style="list-style-type: none"> <li>Realizar reconocimiento a las personas por su participación en el SGC.</li> <li>Hacer seguimiento a los procesos auditados para el cumplimiento en tiempo y responsabilidades.</li> </ol>	Facultad de Artes Integradas Facultad de Ciencias de la Administración Facultad de Ciencias Naturales y Exactas Facultad de Ciencias Sociales y Económicas Facultad de Humanidades Facultad de Ingeniería Instituto de Educación y Pedagogía Instituto de Psicología Sede Caicedonia Sede Cartago Sede Norte del Cauca Sede Pacífico Sede Palmira Sede Tuluá Sede Yumbo Sede Zarzal Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional-Área de Calidad y Mejoramiento	<ol style="list-style-type: none"> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 80%. La Facultad de Ciencias Naturales y Exactas, las sedes Norte del Cauca, Yumbo, Zarzal, Cartago y Tuluá y la Oficina de Planeación y Mejoramiento-Área de Calidad y Mejoramiento llevaron a cabo la acción. Las Facultades de Artes Integradas e Ingeniería y la sede Caicedonia no realizaron la acción pero la programaron para el primer semestre de 2011.</li> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 68%. Las Facultades de Ciencias Sociales y Económicas y Ciencias de la Administración y las sedes Pacífico, Palmira, Caicedonia, Zarzal, Cartago, Tuluá y Norte del Cauca llevaron a cabo la acción. El Instituto de Psicología tuvo un porcentaje de ejecución del 50%. La Facultad de Humanidades y el Instituto de Educación y Pedagogía no realizaron la acción porque no han tenido auditorías internas de calidad. Las Facultades de Ingeniería, aunque tuvo una auditoría al Doctorado con énfasis en Alimentos en la cual fueron replicados los hallazgos a los otros énfasis, hará el seguimiento al plan de mejoramiento el primer semestre de 2011. La Facultad de Artes Integradas no realizó la acción.</li> </ol>	Dado que las acciones fueron realizadas por varios responsables la valoración del riesgo depende del contexto específico de cada responsable. En el caso de las sedes Yumbo, Cartago y Tuluá, la Oficina de Planeación y Mejoramiento-Área de Calidad y Mejoramiento, el Instituto de Psicología y las Facultades de Ciencias de la Administración y Ciencias Naturales y Exactas la acción fue eficaz y redujo la valoración del riesgo. En el caso de las Facultades de Artes Integradas, Ingeniería y Humanidades y la acción no es eficaz y no redujo la valoración del riesgo. En el caso de las sedes Norte del Cauca, Palmira, Pacífico y la Facultad de Ciencias Sociales y Económicas la acción fue eficaz, sin embargo no redujo la valoración del riesgo. En el caso de la sede Zarzal la acción fue eficaz y permitió eliminar la vulnerabilidad. En el caso del Instituto de Educación y Pedagogía la acción no es eficaz, sin embargo reevaluó la valoración del riesgo. En el caso de la sede Caicedonia calificó como eficaz una acción y como no eficaz la otra acción, sin embargo no redujo la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b>				
Auditorías internas de calidad, acciones de sensibilización y capacitación.				

**Amenaza:** AH15 Existencia de mejores condiciones de desarrollo personal y profesional en el entorno.

**Vulnerabilidad:** VH15-1 No existe un programa de orientación hacia los jefes y funcionarios que permita que el proceso de educación y capacitación sea más efectivo.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	1. Realizar un inventario de necesidades de capacitación tanto para empleados como para docentes.	División de Recursos Humanos	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 100%. Se realizó el inventario de necesidades de capacitación para los empleados públicos administrativos. El inventario de necesidades de capacitación para los empleados docentes lo define la Vicerrectoría Académica.	La acción fue eficaz y permitió reducir la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> Plan Institucional de Capacitación (Docentes y Empleados y Trabajadores). Planes de capacitación de las unidades descentralizadas.				

**Amenaza:** AH16 Disponibilidad de software ilegal.

**Vulnerabilidad:** VH16-1 Desconocimiento de políticas de derechos de autor y en tipos de licenciamiento.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	4.Muy alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Prevención	1. Sensibilización y divulgación a la comunidad universitaria sobre el uso de software ilegal.	OITEL	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 33%. Se realizó una publicación en agenda el 21 de diciembre del 2010, sin embargo no se publicó en la Revista Campus y en la emisora. La circular de Rectoría sobre el uso de software ilegal no se realizó.	La acción fue eficaz, sin embargo no permitió reducir la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> Existe normativa del Estado y de la Universidad sobre derechos de autor.				

**Amenaza:** AH16 Disponibilidad de software ilegal.

**Vulnerabilidad:** VH16-2 Altos niveles de tolerancia en el uso de software pirata.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	4.Muy Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	<ol style="list-style-type: none"> <li>Gestionar la elaboración de un documento que exponga las políticas institucionales de propiedad intelectual para uso y desarrollo de software y derechos de autor.</li> <li>Realizar un levantamiento de necesidades de software.</li> </ol>	<p>OITEL                      Facultad de Ciencias Naturales y Exactas                      Facultad de Ingeniería                      Facultad de Ciencias de la Administración                      Facultad de Artes Integradas                      Instituto de Psicología                      Facultad de Ciencias Sociales y Económicas                      Sede Palmira, Sede Zarzal                      Sede Cartago, Sede Tuluá                      Sede Yumbo, Sede Norte del Cauca                      OITEL</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 0%. La OITEL no llevo a cabo la acción.</li> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 89%. Las Facultades de Ciencias Naturales y Exactas, Ingeniería, Ciencias de la Administración, Artes Integradas, Ciencias Sociales y Económicas, el Instituto de Psicología y las sedes Palmira, Zarzal, Cartago, Tuluá, Yumbo y Norte del Cauca llevaron a cabo la acción. La OITEL tuvo un porcentaje de ejecución del 50% y se encuentra en proceso de validación de la información con relación a las necesidades de software.</li> </ol>	<p>Dado que las acciones fueron realizadas por varios responsables la valoración del riesgo depende del contexto específico de cada responsable. En el caso de la OITEL y las Facultades de Ciencias Naturales y Exactas, Ingeniería y Artes Integradas y las sedes Cartago y Norte del Cauca la acción no fue eficaz y no permitió reducir la valoración del riesgo. En el caso de la Facultad de Ciencias de la Administración, el Instituto de Psicología y la sede Tuluá la acción fue eficaz y permitió reducir la valoración del riesgo. En el caso de las sedes Palmira y Yumbo la acción fue eficaz pero no redujo la valoración del riesgo. En el caso de la sede Zarzal la acción fue eficaz y permitió eliminar la vulnerabilidad. En el caso de la Facultad de Ciencias Sociales y Económicas la acción no fue eficaz.</p>
<p><b>Controles Existentes</b>                      Existe normativa del Estado y de la Universidad sobre derechos de autor.</p>				

**Amenaza:** AH17 Acelerado proceso de cambio de las TIC a nivel global.

**Vulnerabilidad:** VH17-1 Insuficiente recurso económico y humano para la actualización, gestión y mantenimiento de la infraestructura y la gestión operativa de soporte para funcionar 7x24.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	1. Priorizar y validar con el usuario los servicios que deben ser 7x24.	OITEL	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 40%. La OITEL se encuentra en proceso de validación de la información con relación a las necesidades de servicio 7 x 24.	La acción no fue eficaz y no permitió reducir la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> Existe el recurso humano pero es insuficiente. En la OITEL se tienen contratos outsourcing para el mantenimiento de algunos componentes físicos de la infraestructura tecnológica. La inversión a través de la Estampilla Pro Universidad del Valle se ha mantenido constante en los últimos años, sin embargo, su ejecución para la consolidación de la plataforma tecnológica en el 2006 fue de 382,362 millones, en el 2007 fue de 1.272 millones, en el 2008 fue de 746,105 millones y en el 2009 fue de 1.939 millones. Resolución que establece la jornada laboral. Los controles existentes no son eficaces.				



**Amenaza:** APE1 Profundización de la política de subsidios a la demanda y selectividad en la ampliación de la cobertura en educación superior.

**Vulnerabilidad:** VPE1-1 Alta dependencia del modelo de transferencias y falta de alternativas viables para la generación de ingresos adicionales.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	b.Periódica
Impacto	4.Muy Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	1. Buscar alternativas viables para la generación de recursos.	Facultad de Ingeniería Facultad de Ciencias de la Administración Instituto de Psicología Facultad de Ciencias Sociales y Económicas Sede Norte del Cauca Sede Palmira Sede Yumbo Sede Pacífico Sede Tuluá	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 85%. La Facultad de Ciencias de la Administración, el Instituto de Psicología y las sedes Palmira, Yumbo y Pacífico llevaron a cabo la acción. Las sedes Norte del Cauca y Tuluá tuvieron un porcentaje de ejecución por debajo del 35%. Las Facultades de Ingeniería y Ciencias Sociales y Económicas no realizaron la acción.	Dado que las acciones fueron realizadas por varios responsables la valoración del riesgo depende del contexto específico de cada responsable. En el caso de las Facultades de Ingeniería y Ciencias Sociales y Económicas y las sedes Yumbo, Pacífico y Tuluá la acción no es eficaz y no permite reducir la valoración del riesgo. En el caso de la Facultad de Ciencias de la Administración, el Instituto de Psicología y la sede Palmira la acción fue eficaz y permitió reducir la valoración del riesgo. En el caso de la sede Norte del Cauca aunque la acción fue eficaz no permitió reducir la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b>				
Participación de la Universidad en ASCUN que se encarga del seguimiento en lo establecido en la Ley 30. No existen controles.				

**Amenaza:** APE3 Incertidumbre frente a la reestructuración del sistema de regionalización.

**Vulnerabilidad:** VPE3-1 Dependencia de las Facultades e Institutos en la toma de decisiones con respecto al ofrecimiento de la oferta académica de las sedes.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Prevención	1. Gestionar la aprobación ante el Consejo Superior del modelo de seccionalización.	Dirección de Regionalización	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 0%. La Comisión Accidental para el Proceso de Regionalización fue nombrada mediante Resolución 008 de febrero 2 de 2011 del Consejo Académico.	La acción no es eficaz y no permite reducir la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> Las sedes hacen parte del Consejo Académico y del Comité Central de Bibliotecas. No existen controles.				

**Amenaza:** APE3 Incertidumbre frente a la reestructuración del sistema de regionalización.

**Vulnerabilidad:** VPE3-3 Las sedes regionales no están interconectadas con la sede principal.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	1. Conexión de las sedes regionales con Cali con un canal dedicado de 10 Mbytes.	OITEL	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 455%. La meta planeada del 22% fue superada. La OITEL realizó el contrato con telefónica y se esta conectado a partir de diciembre del 2010.	La acción fue eficaz y permitió eliminar la vulnerabilidad.
<b>Controles Existentes</b> Durante la contratación del servicio de conexión se contemplaron las sedes pero en la práctica no se llevó a cabo. Los controles existentes no son eficaces.				

**Amenaza:** APE3 Incertidumbre frente a la reestructuración del sistema de regionalización.

**Vulnerabilidad:** VPE3-4 Algunos sistemas de información institucionales no están disponibles por la inexistencia de un canal dedicado con las Sedes.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	1. Conexión de las sedes regionales con Cali con un canal dedicado de 10 Mbytes.	OITEL	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 455%. La meta planeada del 22% fue superada. La OITEL realizó el contrato con telefónica y se esta conectado a partir de diciembre del 2010.	La acción fue eficaz y permitió eliminar la vulnerabilidad.
<b>Controles Existentes</b> Algunos Sistemas de Información que requieran conexión directa con Cali.				

**Amenaza:** APE4 La política pública de aumento de cobertura educativa sin recursos adicionales.

**Vulnerabilidad:** VPE4-1 Aplicación de las directivas de la Universidad de la política de cobertura ocasionando una reducción del tiempo que los docentes nombrados le dedican a investigación.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Atención	1. Ajuste de la política de investigación que la fomente.	Vicerrectoría de Investigaciones	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 0%. La Vicerrectoría de Investigaciones realizó un foro de investigación que permitió abrir espacios para tener herramientas para la discusión	La acción no es eficaz en la reducción de la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> La Resolución de Asignación Académica (022). Los controles existentes no son efectivos.				

**Amenaza:** APE5 La política pública de ciencia, tecnología e innovación no tiene asignados recursos suficientes de inversión.

**Vulnerabilidad:** VPE5-2 Recursos insuficientes en la Universidad para la investigación.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	4.Muy Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Atención	1. Participar en la construcción de la propuesta para modificar la política pública que debe ser aprobada en el congreso	Vicerrectoría de Investigaciones	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 0%. La Vicerrectoría de Investigaciones participará en los espacios donde se harán las discusiones para modificar la política pública.	La acción no es eficaz en la reducción de la valoración del riesgo
<b>Controles Existentes</b> Se asigna una partida anual de la Estampilla pro Univalle. Los controles existentes no están documentados.				

**Amenaza:** APE6 Tendencia hacia la mercantilización en la oferta de los bienes públicos especialmente los educativos.

**Vulnerabilidad:** VPE6-2 Falta de acciones de formación para el personal responsable del área de extensión, en herramientas de publicidad y mercadeo.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Atención	1. Solicitar capacitaciones al área de capacitación de la División de Recursos Humanos sobre herramientas de publicidad y mercadeo.	Dirección de Extensión y Educación Continua	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 100%. Se realizó capacitación sobre Atención al Usuario al personal de la Dirección de Extensión y Red de Extensión con el apoyo de la División de Recursos Humanos.	La acción fue eficaz y permitió reducir la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> No existen controles				

**Amenaza:** APE8 Oferta externa de universidades con mejores bonificaciones.

**Vulnerabilidad:** VPE8-1 Incentivos de bonificaciones poco atractivos para que los docentes ejerzan extensión.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Atención	1. Revisar y proponer un ajuste en la resolución existente.	Dirección de Extensión y Educación Continua	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 0%. Aunque la Dirección de Extensión no tiene injerencia en la propuesta de modificación a la Res.030, esta fue presentada por una Comisión delegada por el Consejo Académico.	La acción no es eficaz, sin embargo la Dirección de Extensión y Educación Continua reevaluó la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> No existen controles				

**Amenaza:** APE10 Restricción en la asignación de recursos públicos por parte del Estado central.

**Vulnerabilidad:** VPE10-1 Alta dependencia del modelo de transferencias y falta de alternativas viables para la generación de ingresos adicionales afecta el proceso de planeación.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	1. Priorizar el gasto y la inversión según el Plan de Acción de la Sede.	Sede Norte del Cauca Sede Tuluá Sede Yumbo Sede Palmira Sede Cartago	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 100%. Las sedes Norte del Cauca, Tuluá, Yumbo, Palmira y Cartago articularon el Plan de Acción de cada Sede y el presupuesto.	Dado que las acciones fueron realizadas por varios responsables la valoración del riesgo depende del contexto específico de cada responsable. En el caso de las sedes Norte del Cauca, Yumbo y Cartago aunque la acción fue eficaz no permitió reducir la valoración del riesgo. En el caso de las sedes Tuluá y Palmira la acción fue eficaz y permitió reducir la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> Las políticas marco del Plan de Acción como: Política de austeridad por parte de la Universidad, búsqueda de alianzas y convenios, expansión en programas de posgrado y extensión, entre otras.				

**Amenaza:** APE12 Recursos restringidos del Estado para apoyar la implementación de los sistemas de calidad en las Universidades.

**Vulnerabilidad:** VPE12-1 Falta de asignación presupuestal para apoyar el proceso de gestión de calidad en la Universidad del Valle.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	4.Muy Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	1. Incluir una partida presupuestal en los fondos especiales de las Facultades para apoyar el proceso de gestión de calidad.	Facultad de Ciencias Naturales y Exactas Facultad de Ciencias Sociales y Económicas Facultad de Ingeniería	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 100%. Las Facultades de Ciencias Naturales y Exactas, Ciencias Sociales y Económicas e Ingeniería incluyeron en el presupuesto una partida para apoyar el proceso de Gestión de la Calidad.	Dado que las acciones fueron realizadas por varios responsables la valoración del riesgo depende del contexto específico de cada responsable. En el caso de las Facultades de Ciencias Naturales y Exactas e Ingeniería la acción fue eficaz y permitió reducir la valoración del riesgo. En el caso de la Facultad de Ciencias Sociales y Económicas aunque la acción fue eficaz no permitió disminuir la valoración del riesgo.
Prevención	2. Sugerir a las directivas universitarias la aprobación de una partida presupuestal para apoyar el proceso.	Sede Caicedonia	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 0%. La sede Caicedonia llevará a cabo la acción en el primer semestre de 2011.	La acción no es eficaz en la reducción de la valoración del riesgo.
<p><b>Controles Existentes</b> El proyecto de sostenibilidad del sistema se está realizando con recursos de estampilla, si estos descienden o existen otras prioridades los recursos se reducen. Los controles no son efectivos.</p>				

**Amenaza:** APE13 Modificaciones en la legislación que afecten la sostenibilidad financiera de la Universidad.  
**Vulnerabilidad:** VPE13-1 Deficiencia en el sistema de información financiero para atender los requerimientos de los entes de control.

<b>Configuración del riesgo</b>	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

<b>Tipo</b>	<b>Acción propuesta en el plan de riesgos</b>	<b>Unidades que participan</b>	<b>Avance a la fecha</b>	<b>Observaciones</b>
Mitigación	1. Continuar con la contratación directa por parte de la División Financiera de ingenieros para el mantenimiento de las aplicaciones financieras.	División Financiera	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 100%. La División Financiera realizó el contrato de outsourcing con la Fundación de Apoyo. La contratación del personal corresponde a la OITEL.	La acción fue eficaz y permitió reducir la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b>				
Existencia de contrato de mantenimiento a la base de datos y adaptación del sistema a los nuevos requerimientos, en coordinación con la OITEL.				

**Amenaza:** APE13 Modificaciones en la legislación que afecten la sostenibilidad financiera de la Universidad.

**Vulnerabilidad:** VPE13-2 Falta de formación, conocimiento y dominio de la persona que maneja la información en las dependencias responsables del proceso.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	1. Actualización periódica a los responsables de las dependencias.	Facultad de Ciencias Naturales y Exactas Facultad de Artes Integradas Facultad de Ciencias Sociales y Económicas Facultad de Ingeniería Facultad de Ciencias de la Administración Sede Cartago Sede Tuluá División Financiera	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 125%. Las Facultades de Ciencias Naturales y Exactas, Artes Integradas, Ciencias Sociales y Económicas, Ingeniería y Ciencias de la Administración, las sedes Cartago y Tuluá y la División Financiera participaron de la capacitación del sistema SIFORE.	Dado que las acciones fueron realizadas por varios responsables la valoración del riesgo depende del contexto específico de cada responsable. En el caso de la Facultad de Ciencias Naturales y Exactas la acción no fue eficaz y no permitió reducir la valoración del riesgo. En el caso de la Facultad de Artes Integradas la acción fue eficaz y permitió eliminar la vulnerabilidad. En el caso de la Facultad de Ciencias Sociales y Económicas la acción fue eficaz, sin embargo no redujo la valoración del riesgo. En el caso de las Facultades de Ingeniería y Ciencias de la Administración, las sedes Cartago y Tuluá y la División Financiera la acción fue eficaz y redujo la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b>				
Capacitación al personal que maneja todos los procesos financieros en las diferentes dependencias.				



**Amenaza:** APE19 Políticas gubernamentales tendientes a la reducción del presupuesto para financiar la educación pública.

**Vulnerabilidad:** VPE19-1 La dinámica de crecimiento de la Universidad no es directamente proporcional al crecimiento del personal requerido para atender a la demanda.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	1. Promoción de un debate público acerca de la pertinencia de nuevas fuentes complementarias de financiamiento estatal para la universidad pública colombiana.	Facultad de Ingeniería	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 0%. La Facultad de Ingeniería no llevo a cabo la acción.	La acción no es eficaz y no permite reducir la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> Plan de acción. Consecución de recursos propios. Fortalecimiento de la Dirección de Extensión.				

**Amenaza:** APE20 Incertidumbre frente a la vinculación de los docentes de las sedes regionales a la planta de la Universidad.

**Vulnerabilidad:** VPE20-1 No hay políticas claras para la vinculación de docentes de sedes regionales.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	1. Continuar con las gestiones para el giro de los recursos incluidos en el presupuesto nacional que sustenta la vinculación de los docentes de las sedes regionales	Vicerrectoría Administrativa	1. El porcentaje de ejecución de la acción fue del 100%. El Consejo Superior conformó una Comisión para adelantar la propuesta de reestructuración del Sistema de Regionalización con lo cual se resolverá el tema de la contratación de docentes.	La acción no es eficaz y no permite reducir la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> Política de creación de Seccionales.				

**Amenaza:** APE21 Tendencia a mercantilizar los servicios de recursos tecnológicos de software y hardware.  
**Vulnerabilidad:** VPE21-1 Inexistencia de un plan maestro de desarrollo tecnológico que incluya un plan de apropiación de TIC y oriente la inversión en cuanto a las necesidades de inversión, operación y mantenimiento de cada unidad.

Configuración del riesgo	
Probabilidad	a.Frecuente o casi cierto
Impacto	3.Alto
Valoración	E.Riesgo Extremo

Tipo	Acción propuesta en el plan de riesgos	Unidades que participan	Avance a la fecha	Observaciones
Mitigación	<ol style="list-style-type: none"> <li>Realizar una propuesta para la elaboración del Plan Maestro de Desarrollo Tecnológico.</li> <li>Propuesta de creación de un observatorio de TIC para que identifique el estado del arte en este campo y sugiera su plan de adopción en la Universidad.</li> </ol>	OITEL	<ol style="list-style-type: none"> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 50%. Se realizó la etapa del diagnóstico del Plan Maestro de Desarrollo Tecnológico.</li> <li>El porcentaje de ejecución de la acción fue del 50%. La propuesta de creación del observatorio de TIC se encuentra en revisión.</li> </ol>	La acción no es eficaz y no permite reducir la valoración del riesgo.
<b>Controles Existentes</b> Existen directrices básicas de la OITEL pero falta divulgación. Los controles existentes no son eficaces.				